

[**Sonja Mikkelsen**]

Når hr. Ikast nævner, at Københavnsvejene er med i det udspil om beskæftigelsen, der nu foreligger fra regeringens side, er det en følge af, at der er en helt konkret særaftale med Københavns Amt, som den tidligere regering indgik, og det er en bekræftelse af, at den aftale holder.

Men der er jo ikke noget om, hvilke veje der i øvrigt skal bygges, hverken her eller dér, hvilke baner der i øvrigt skal bygges, hverken her eller dér. Det vil fremgå bl.a. af den redegørelse for trafikhandlingsplanen, som ministeren vil give os til efteråret. Det kan der slet ikke være nogen tvivl om.

(Kort bemærkning).

Ikast (KF):

Uanset hvordan og hvorledes er det den største miljøundersøgelse, vi har lavet i dette land. Vi respekterer, at der er et par partier, der vil undersøge den sag nærmere.

Jeg er også glad for, at den nye regering køber videre med disse anlæg omkring København. Men i den gamle regering forsøgte vi hele tiden at hjælpe hele landet og ikke udelukkende København.

Derfor synes jeg, det er en billig måde at komme om ved det på. Man skriver så meget i denne her regering om hensigter og mål, men ikke engang to linjer kan man komme med i sine mange redegørelser om, at man har til hensigt at gennemføre det, som fru Sonja Mikkelsen siger.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Jeg synes, det er meget centralt, det, hr. Ikast her fremfører. Jeg er overbevist om, at hr. Ikasts synspunkter også er dækkende for, hvad f.eks. Århus' borgmester, Thorkild Simonsen, mener. Det fik vi et klart indtryk af på et møde, vi var til for århusianske folketingsmedlemmer på Århus Rådhus forleden dag.

Men jeg vil stille et spørgsmål til fru Sonja Mikkelsen. Hvordan var egentlig Socialdemokratiets holdning til hr. Ikasts lovforslag inden regeringsskiftet? Det vil jeg gerne vide.

Jeg har et klart indtryk af, at Socialdemokratiet efter regeringsskiftet er blevet stærkt påvirket i denne sag af et parti, som nu også er med i regeringen, men som altså ikke er Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Det vil jeg gerne redegøre for.

Umiddelbart efter at hr. Ikast havde fremsat sit forslag som daværende trafikminister, gjorde jeg på vegne af Socialdemokratiet den bemærkning i Århus Stiftstidende, at det lovforslag kunne vi ikke godtage. Vi kunne ikke godtage, at det f.eks. klart fremgik af lovforslaget, at uanset den fredningssag, der skulle gennemføres for Gudenåen, ville man herindefra træffe beslutning om, at den vej under alle omstændigheder skulle gennemføres. Det var vi ikke indstillet på fra Socialdemokratiets side, og det er en af årsagerne til, at det nuværende lovforslag ser ud, som det gør.

Det andet, vi ikke var indstillet på, var den H-løsning, der var lagt op til, hvor man samtidig fjernede muligheden for en C-løsning. Vi var af den opfattelse, at det midtjyske område skulle vurderes nøjere, og at der skulle ses på flere muligheder. Det var hr. Ikast som trafikminister ikke indstillet på. Han fokuserede på H-løsningen. Det var vi ikke enige i.

Dette her kan bekræftes af mine udtalelser til Århus Stiftstidende et par dage efter, at lovforslaget lå på bordet. Det var lang tid før, der blev dannet en ny regering.

(Kort bemærkning).

Ikast (KF):

Fru Sonja Mikkelsen har ikke fulgt med i udviklingen. Man var klar til en miljøundersøgelse af dette område, men den fik aldrig lov til at blive en afprøvning af miljøet. Det var det, man forhindrede.

Svend Heiselberg (V):

Vi befinder os i en højst ejendommelig situation. Med lovforslaget får vi løst problemet ud af Århus, ud af Herning, men på strækningen Århus-Herning efterlader man hundredvis af mennesker i uvidenhed om deres fremtidige placering i forhold til vefjeringen mellem Låsby og Bording.

Jeg vil også gerne benytte lejligheden til at spørge ministeren, om ministeren kan sige noget om, hvor vi er henne i den sag. Kan det være rimeligt, at disse mennesker fortsat skal være placeret i en bilgrav, det vil sige i ubeslut-somhed? Vi må forlange, at ministeren snarest