

**[Gammelgaard]**

sagde, fremrykker investeringer i infrastrukturen i størrelsesordenen 10-15 mia. kr. Hvor bliver de 10-15 mia. kr. af? Den plan, regeringen netop har fremlagt, kan slet ikke leve op til det.

(Kort bemærkning).

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Nu kan man ikke bygge motorvej på hele den strækning på en 2-3 år. Alle er enige om, at det for beskæftigelse og meget andet er en god idé at få begyndt, og fra Kristeligt Folkepartis side lægger vi meget stor vægt på, at vi får én sammenhængende motorvej. Der er et stykke, der har givet nogle problemer, som man ikke har kunnet nå at afklare, men det er da ikke rimeligt, at man skal vente med hele projektet, fordi der er et stykke, der venter på en afklaring.

Kristeligt Folkeparti vil med den vægt, vores stemmer har i regeringen, arbejde for, at vi, så snart vi har afklaret problemerne, finder ud af, hvornår vi kan få det sidste stykke med, men der går i hvert fald 2-3 år eller mere, før man er kommet så langt, at det bliver relevant. Der er altså tid til virkelig at få en ordening, som vil tilfredsstille så mange som muligt, men ét er sikkert: Kristeligt Folkeparti ønsker en motorvej på hele strækningen.

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Både hr. Gammelgaard og hr. Ikast kom med indlæg, hvis indhold ikke var nyt, men deres indlæg kom til at afsløre den ligeegyldighed, hvormed de to partier, eller i hvert fald Det Konservative Folkeparti, ser på de miljøproblemer, der er i forbindelse med disse motorvejsanlæg.

Hovedårsagen til, at man har valgt den fremgangsmåde, der nu er valgt, er, at der uomtvisteligt er nogle kæmpeproblemer med at lægge en motorvej ind igennem vel nok det smukkeste sted i Gudenådalen. Det har hr. Ikast og hr. Gammelgaard ikke nogen interesse i, og derfor er det sådan set logisk, at de i dag holder de taler, de gør, men det er ulogisk, at man kritiserer regeringen for ikke at fremsætte et anlægslovforslag for en hel motorvejsstrækning. Det har altid været sådan, som det også tidligere er fremført, at man er gået frem med delstrækninger, og sådan som dette projekt er beskrevet, er

der absolut hverken trafikale eller sikkerhedsmæssige problemer i det, der nu sker, idet der de to steder, hvor motorvejsanlæggene tilsluttes det øvrige vejnet, er særdeles gode trafikafviklingsforhold.

(Kort bemærkning).

**Ikast (KF):**

Hvis hr. Bilgrav-Nielsen ellers havde fulgt med på de besigtigelser, som Trafikudvalget havde i det område, ville også Det Radikale Venstre have fundet ud af, at man havde fundet et sted, hvor man ikke ville ødelægge noget som helst i naturen.

Nu er der kommet et nyt oplæg, og det respekterer vi. Men vi forlanger, at regeringen tager skyldigt hensyn til, at man vil gennemføre det. Man skriver så meget i disse dage, også om udbygningen her i København, men man har ikke engang en hensigtserklæring for de jyske veje. Det er det, jeg efterlyser. Det er ikke noget som helst om bindende løfter. Jeg vil vide: Hvilket år kommer I med det? Og cirkatiden for gennemførelsen?

Her står der ikke en eneste stavelse om Jylland, Fyn og motorvejene, kun om København og udbygningen af Helsingør-København-motorvejen. Intet om Jylland. Det er det, jeg efterlyser.

**Sonja Mikkelsen (S):**

Hr. Ikast siger, at vejstrækningen omkring Silkeborg, der var lagt op til fra den tidligere regerings side, ikke ville ødelægge noget som helst i naturen. Det var dog noget af en påstand.

Vi var mange fra Trafikudvalget, der var med ude at se Gudenådalen og se, hvor trafik anlægget i givet fald skulle forcere Gudenådalen. Der er slet ingen tvivl om, at uanset hvilket vejanlæg der skal passere Gudenåen, vil det ødelægge noget i naturen. Spørgsmålet er så: Er vi villige til at betale den pris?

Det er det, vi i den nye regering har ønsket at se lidt nærmere på, og så hvilke muligheder der i øvrigt kunne være for linieføringen omkring strækningen Bording-Låsby. Man har altså ønsket at have alle muligheder stående åbne, indtil man har foretaget den undersøgelse. Det synes jeg det ville klæde både Venstre og De Konservative at respektere, også fordi det samtidig ville være at respektere naturen og de mennesker, der er berørt af det.