

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 99 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 53:

Forslag til lov om ophævelse af lov om butikstid. (Afskaffelse af lukkeloven).

Af Annette Just (FP) m.fl.

(Fremsat 21/10 92. Første behandling 29/10 92. Betænkning 29/4 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

Når vi for efterhånden et godt stykke tid siden begærede vores lovforslag til betænkningssag, var det faktisk i det spinkle håb, at vi kunne få sat lidt gang i processen. Inden industriministeren blev industriminister, havde han fornøjelsen af at have formandskabet for en høring, der blev afholdt på Christiansborg med det formål, at der skulle ske en afklaring af, om og i hvilket omfang lov om butikstid skulle liberaliseres, ændres eller – som vi foreslår – helt afskaffes.

Siden har der været foruroligende tavst om den sag, og derfor synes jeg, at der er grund til at bruge denne anden behandling til at afkræve industriministeren et svar på, hvad regering-

gen har tænkt sig, at der skal ske på dette område. Det er nemt og bekvemt at nedstemme Fremskridtspartiets forslag, men hvad er alternativet? Det mener jeg at Folketinget har krav på at få at vide, og når industriministeren er til stede her i dag, er jeg sikker på, at det vil være meget nemt for ministeren at svare på det spørgsmål.

Der er brug for, at der kommer til at ske noget ude omkring. Vi oplever i øjeblikket, at der kører sager, hvor kommuner indklages for Tilsynsrådet. Det er kommuner, der har været meget lempelige og har vist forståelse for, at butikker af alle typer i det, der populært kaldes turistlandet, har brug for at have fleksible åbningstider. Andre steder er det lokale HK-afdelinger, der ikke følger deres hovedkontors indstillinger, men mener, at de lokalt skal promovere sig ved at anlægge sag mod butikker eller kommuner, som viser forståelse over for, at man har brug for mere fleksible åbningstider.

Det sted i landet, hvor det har pint os aller mest at se HK's måde at opføre sig på, er faktisk på Bornholm, hvor situationen i øjeblikket er den, at man med næb og kløer kæmper for at holde gang i erhvervslivet og at bevare arbejdspladser på øen. Hvad sker der så? Når der så endelig kommer turister til øen og butikkerne forsøger at holde åbent, så de kan sælge noget til de pågældende turister, anlægges HK sag og forsøger at få stoppet butikkernes muligheder for at handle med de kunder – turister – der kommer til øen. Det er et eksempel på, hvor destruktivt et fagforbund er, når det forsøger at nedlægge arbejdspladser og på alle måder at forhindre tingene i at udvikle sig fornuftigt. Det kan Folketinget ændre på, hvis ellers regeringen vil medvirke til at få liberaliseret lov om butikstid.

Et anden udfordring, der fremgik meget tydeligt på den høring, der var på Christiansborg, er det snævre turistbegreb, der hidtil har været. For at tage det sted, jeg kender bedst, nemlig det jyske område, har man altid været enig om, at Vestkysten er turistområde, og derfor har man dér haft meget nemt ved at få tilladelse til, at supermarkeder og forskellige former for turistbutikker kan holde åbent til sent om aftenen. Heldigvis kommer der i disse år flere og flere turister til Danmark, og de kommer længere og længere ind i landet, så de ikke