

[Kirsten Jacobsen]

**Begrundelse**

Det virker fuldstændig usagligt og urimeligt, at ejendomme, som har amtets dokumentation for, at der ikke længere findes forurening på grundene, og hvor man har anvendt 30 millioner kroner for at sikre, at al eksisterende forurening er fjernet, skal behandles dårligere med hensyn til belåning, blot fordi der tidligere har været en forurenings sag. Hvis ikke man får gjort op med denne fremgangsmåde, vil det betyde, at kreditforeningerne kan sætte sorte skilte på hele Danmarkskortet, og så er udgifterne til oprensning jo ikke meget værd, hvis beboerne ikke efter oprensningen bliver bedre stillet, end de var, mens grundene var forurenede. Som yderligere begrundelse henvises til Morgenavisen Jyllands-Postens artikel i sektionen Erhverv & Økonomi (side 2) den 5. maj 1993.

**Svar (13/5 93):****Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Jeg kan oplyse, at realkreditlovgivningen alene indeholder regler for, hvor store realkreditlån realkreditinstitutterne maksimalt kan yde til de forskellige ejendoms kategorier. Såfrømt et institut efter en grundig værdiansættelse af ejendommen måtte ønske at yde et mindre lån end det maksimale eller slet ikke ønsker at yde lån med sikkerhed i ejendommen, er lovgivningen således ikke til hinder herfor.

Jeg har derfor ikke efter den gældende lov mulighed for at pålægge institutterne at yde det maksimale lån til alle ejendomme. Jeg har imidlertid tilkendegivet over for realkreditinstitutterne, at det er en individuel og grundig værdiansættelse af den enkelte faste ejendom, der bør danne grundlag for et korrekt udmålt realkreditlån.

Jeg kan i øvrigt tilføje, at man i forbindelse med udarbejdelse af miljøministerens lovforslag om værditabsordningen var opmærksom på, at en ejendom – efter afmelding som affaldsdepot – fortsat kan have en lavere markeds værdi end tilsvarende ejendomme, der aldrig har været forurenede.

Det fremgår derfor af bemærkningerne til lovforslaget, at Miljøministeriet påtænker at gennemføre en oplysningskampagne, der navnlig retter sig mod de professionelle ejen-

domsformidlere, og som har til formål at søge at påvirke ejendoms markedet til ikke at reagere negativt.

Denne oplysningskampagne er efter det over for mig oplyste stadig i opstartsfasen – og man må i øvrigt forvente, at der bliver tale om en langsigtet afhjælpningsstrategi, og det må formodes at tage en rum tid, førend den slår igennem på ejendoms markedet.

**Spm. nr. S 704**

Til udenrigsministeren (14/4 93) af:

**Merethe Due Jensen (KRF):**

»Vil udenrigsministeren oplyse, om vor NATO-partner Tyrkiet støtter Aserbajdsjan i kampen mod Armenien og Nagorno-Karabakh, og i bekræftende fald om denne støtte finder sted i form af våben, militærrådgivere, soldater eller alle tre former for støtte?«

**Begrundelse**

Fra rejsende i Armenien og Nagorno-Karabakh forlyder det, at Tyrkiet bl.a. med militærrådgivere støtter Aserbajdsjan i kampen mod Nagorno-Karabakh og Armenien. Det virker stødende, at en af vore NATO-partnere ensidigt støtter den ene part i en etnisk konflikt.

**Svar (29/4 93):****Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):**

Den fortsatte konflikt imellem Armenien og Aserbajdsjan i anledning af Nagorno-Karabakh er nu i sit femte år.

Der verserer alle former for rygter i forbindelse med konflikten – herunder forlydenderne om et mere eller mindre aktivt tyrkisk engagement til fordel for Aserbajdsjan. Tyrkiet har historiske og kulturelle bånd til Aserbajdsjan og har ved flere lejligheder udtrykt synspunkter, der er blevet udlagt som azeri-venlige. Der er imidlertid ingen beviser for, at den tyrkiske regering skulle have bidraget til den aserbajdsjanske krigsførelse med våben, militærrådgivere eller soldater. Det kan i den forbindelse også nævnes, at Aserbajdsjan på sin side beskylder Rusland for aktivt at støtte Armenien i konflikten.

Tyrkiet har bidraget med humanitær nødhjælp til Aserbajdsjan, ligesom landet indgår som aktiv partner i de internationale bestræ-