

**[Industriministeren]**

Der skal altså ikke gives disse sager en særlig fortrinnsstilling i sagsbehandlingen. Eventuelt skal sagen forelægges for Forsikringsrådet, der sædvanligvis holder møder med en måneds mellemrum.

Den konkrete ansøgning er modtaget i tilsynet den 27. april 1993 og er straks taget under normal behandling.

Jeg kan tilføje, at der som nævnt indledningsvis ellers ikke har været klager fra noget forsikringselskab over sagsbehandlingstiden vedrørende afgørelser fra Finanstilsynet, heller ikke over afgørelser i henhold til § 157 i lov om forsikringsvirksomhed.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt skatteministeren skulle have pålagt Finanstilsynet at forhale behandlingen af en ansøgning fra PFA om overførsel af 17.000 policer, kan jeg klart svare, at dette ikke er tilfældet.

**Pernille Sams (KF):**

Jeg vil gerne takke ministeren for besvarelsen, og så vil jeg spørge ministeren uddybende: Når det ikke er tilfældet, at skatteministeren har pålagt tilsynet at forhale behandlingen, er det så et udtryk for, at skatteministeren slet ikke har været indblandet i sagen, at han overhovedet ikke har rørt ved denne sag, eller har skatteministeren på den ene eller anden måde, måske ikke ved et pålæg om forhaling, men så på anden vis, været indblandet i denne sag?

Dernæst vil jeg gerne spørge ministeren: Når der nu i lov om forsikringsvirksomhed § 157 står, at Finanstilsynet skal give et selskab omgående besked, hvis en ansøgning om overdragelse fra ét selskab til et andet ikke kan godkendes – når der står omgående, opfatter jeg det som et forholdsvis præcist ord, som i hvert fald ikke kan dække over flere ugers interval, men det kan jeg forstå at ministeren mener det kan – hvor lang tid mener ministeren så der kan gå, hvis man stadig væk skal opfylde lovens ord om omgående svar?

**Industriministeren (Trøjborg):**

Jeg skal ikke kunne sætte dage på det sidste spørgsmål, fru Pernille Sams stiller, om, hvor mange dage der kan gå, efter at Finanstilsynet har afgjort en ansøgning og har nægtet at imødekomme en sådan ansøgning. Men det er klart, at efter at en sådan afgørelse i givet fald er truffet, skal der meget hurtigt gives besked.

Men der er jo ikke tale om, at det tilfælde foreligger. Der har her været tale om en behandling på helt normal vis, og det er sådan, at bestemmelsen – som jeg tror er spørgeren udmærket bekendt – netop går ud på, at der omgående skal gives selskabet meddelelse om nægtelsen. Jeg tror nok, at dette svar skulle være afklaring nok på baggrund af dette spørgsmål.

Dernæst må jeg sige til spørgsmålet – som kan forundre en lille smule – om skatteministerens mulige eller ikke mulige interesse for denne sag, at sagen naturligvis hører under industriministerens ressort, og at skatteministeren selvsagt heller ikke har mulighed for at forhale en behandling i Finanstilsynet.

Det er sådan, at PFA har henvendt sig til skatteministeren og Skatteministeriet for at drøfte overførslerne. Der er altså rettet en henvendelse fra PFA til ministeren. Den drøftelse, som PFA har anmodet om, agter ministeren naturligvis at tage med PFA, men der er ikke på nogen måde givet nogen instrukser fra skatteministeren til Finanstilsynet, hvilket heller ikke hører under skatteministerens ressort.

**Pernille Sams (KF):**

Spørgsmålet er jo stillet ud fra et konkret eksempel, som har været fremme i dagspressen, men der kan godt være flere, lignende eksempler, som ikke har været fremme i dagspressen, og som vi derfor ikke har kendskab til.

Med udgangspunkt i denne konkrete sag vil jeg gerne spørge ministeren, om der er elementer i regeringens nye skatte- og erhvervsudspil, som berører policeoverførsel mellem to selskaber. Her tænker jeg på realrenteafgiftskonsekvenser eller andet, som gør, at det er en ulempe for nogle konkrete virksomheder, at de ikke har fået svar fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, altså på den måde, at det er en ulempe, at sagen er under behandling i meget lang tid.

Hvis det er tilfældet, hvis svaret på det er ja, vil ministeren så garantere, at eventuelle nye regler i regeringens oplæg, som er blevet fremlagt i dag, ikke kommer de firmaer til skade, som allerede har indgivet en ansøgning, men som bare ikke har fået deres ansøgning behandlet?

**Industriministeren (Trøjborg):**

Med hensyn til dette spørgsmål, som vel lig-