

[Undervisningsministeren]

Men jeg kan sige, at netop fordi der kan være usikkerhed, har jeg – som jeg var inde på i mit første svar – bedt om yderligere oplysninger fra DUF, herunder også om en mere detaljeret redegørelse for den pågældende stikprøveundersøgelse; og jeg må naturligvis afvente resultatet af denne henvendelse.

Når det gælder Rigsrevisionen, er det klart, at fra ministeriets side – og det vil DUF givetvis lægge vægt på – vil vi selvfølgelig indrette os og indordne os sådan, at det er i bedst mulig overensstemmelse med de krav, som stilles fra Rigsrevisionens side.

Pernille Frahm (SF):

Vi har bare et akut problem nu, nemlig at vi er ved at færdigbehandle loven om tips- og lottilskud, herunder også DUF's administration af de penge. Nu kommer det tilsyneladende til at dreje sig om 100 mio. kr. årligt, og det ville jo være rart at vide, inden man skal afgive sin stemme ved tredjebehandlingen, hvorvidt man stemmer for noget, der kan holde eller ej. Så jeg vil gerne spørge ministeren, hvornår han venter at Folketinget kan få et svar.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg håber, det kan ske meget hurtigt, og i øvrigt kan jeg oplyse, at jeg allerede i dag har indkaldt ordførerne til en orientering og efterfølgende drøftelse af netop de spørgsmål, som fru Pernille Frahm med god grund rejser her. Det er klart, at vi skal have sikkerhed for, at de retningslinier, der skal gælde i de kommende år, kommer på plads meget hurtigt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 840**3) Til undervisningsministeren af:****Pernille Frahm (SF):**

»Hvordan agter ministeren at sikre, at Folketinget får korrekte oplysninger om de undersøgelser, DUF foretager af de organisationer, som modtager tipstilsbud?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 839.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

DUF har afgivet oplysninger på en måde, der kunne misforstås, hvilket DUF åbenbart ikke selv har været opmærksom på.

Jeg kan forstå på et indlæg i Jyllands-Posten den 16. maj, at DUF's formand mener, at ministeriet – og dermed jeg selv – bærer skylden for, at DUF er blevet beskyldt for at lyve, fordi nogle bilag fra DUF, bl.a. en kopi af de spørgeskemaer, der blev anvendt ved undersøgelserne i 1991 og 1992, ikke blev medsendt til Folketingets Uddannelsesudvalg ved besvarelsen af nogle spørgsmål om stikprøveundersøgelsen. Disse bilag blev ikke sendt med, fordi jeg vurderede, at den væsentligste del af deres indhold allerede var medtaget i mine svar. Om misforståelserne ville have været færre, hvis DUF's bilag var blevet sendt med, skal jeg selvfølgelig lade være usagt, men nu har Uddannelsesudvalget i hvert fald fået dem i forbindelse med min redegørelse for sagen.

Som nævnt i mit tidligere svar har jeg taget initiativ til, at DUF i god tid forud for uddelingen i 1994 får klare retningslinier for fordeling af tilskud og en udførlig instruks vedrørende udførelse af stikprøver, og på det grundlag bør det fremover ikke være et problem for mig at forsyne Folketinget med korrekte oplysninger om stikprøveundersøgelserne. Dette er således også et svar på et af de spørgsmål, som fru Pernille Frahm rejste tidligere.

Pernille Frahm (SF):

Endnu en gang tak for svaret, hr. minister. Jeg deler i øvrigt ministerens opfattelse af, at det ikke gør hverken til eller fra, at vi har fået sendt disse spørgeskemaer rundt, for indholdet af dem var jo kendt.

Jeg vil gerne spørge om ministerens opfattelse af den rapport, som blev lavet om stikprøvekontrollen. Det siges krystalklart på side 19, at tre medlemmer af Radikal Ungdom er blevet slettet som rettighedsgivende medlemmer vedrørende tilskud på grund af kontingentrestance, og jeg vil gerne spørge ministeren: Hvordan oplever ministeren det på baggrund af, at DUF garanterer, at det ikke har haft indflydelse på vurderingen af de politiske ungdomsorganisationer?

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg må sige til fru Pernille Frahm, at netop