

[Industriministeren]

kommissionens arbejde. De ting, hr. Tom Behnke antydede om Revisionsinstituttet af 1920, og den debat, der har været om dette revisionsinstitut, viser jo netop, at de tilfælde, som hr. Tom Behnke har interesseret sig meget for her i Folketinget, ikke vil være omfattet af den lovændring, som foreslås fra Fremskridtspartiets side.

Så vil jeg sige til ordførerne fra Venstre og De Konservative, at det er da interessant, at de nu er hoppet på den drillevojn, som hr. Rahbæk Møller har stillet op, så de kunne få en køretur. I forhold til den seriøse diskussion, der foregik i Folketingets Erhvervsudvalg, inden udvalget afgav betænkning så sent som i december 1992, er det jo en ganske markant kovending. På det tidspunkt var man indstillet på, at man seriøst skulle afvente det samlede arbejde, og at regeringen skulle have mulighed for at fremsætte et samlet forslag, der afdækkede mulighederne for en effektiv forbedring af revisorlovgivningen i Danmark. Det er jo ikke alene spørgsmål om ejerskab og bestyrelsesposter, der har været inddraget i debatten, men også spørgsmålet om, hvilke netværk revisorvirksomhederne indgår i.

Jeg har stor respekt for politisk drilleri, som hr. Rahbæk Møller jo også har ganske store evner for, og jeg har også stor forståelse for, at der både kan være behov for det og for at sætte forskellige ting til afstemning i Folketinget; men jeg tror ikke, at man på nogen måde kan begrunde det i passivitet fra regeringens side. Hvis man har fulgt med i de udtalelser, som industriministeren er kommet med i den senere tid, vil man helt klart se, at industriministeren – bl.a. på baggrund af den analyse, som er sat i gang i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen – har sagt, at der er behov for klare retningslinier, og at regeringen vil fremsætte forslag i næste folketingsår. Der skal skabes klare retningslinier om afhængighed af ejerskab; der skal skabes klare retningslinier om afhængighed af enkelte kunder, og der skal skabes klare retningslinier for revisionens pligter i forholdet til bestyrelsen og offentligheden og med hensyn til, hvad skal der stå i årsregnskaberne.

Hele dette problemkompleks kommer der et lovforslag om, og dette lovforslag vil omhandle det hele, give en helhedsvurdering af, hvad der skal til, for at vi får en bedre revision her i landet. Og det synes jeg i seriositetens interesse at man skulle anerkende.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Den skal også blive kort, fordi jeg tror, vi alle sammen er klar over, hvad det er, vi taler om.

Men jeg kan ikke undlade at stille ministeren det meget simple spørgsmål, om ministeren er i stand til her fra talerstolen at nævne bare nogle få virksomheder, der bliver revideret af Revisionsinstituttet af 1920, og som ikke ejes af enten Kooperationen, fagbevægelsen, de almennyttige boligselskaber eller andre i den socialdemokratiske familie.

(Kort bemærkning).

Erik Larsen (V):

Jeg vil gerne sige til industriministeren, at jeg selvfølgelig er skuffet over udtalelsen om, at det skulle være politisk drilleri. Jeg nævnte i min ordførertale netop det hændelsesforløb, der gik forud for vedtagelsen af lovforslag nr. L 11 i sin tid, og i den forbindelse understregede jeg også, at de svar, som jeg forhåbentlig får på de spørgsmål, jeg nu vil stille om afgrænsningsproblemerne, kan bevirke, at vi kan gå ind for at vedtage dette lovforslag selvstændigt. Men det afhænger selvfølgelig af, hvordan afgrænsningsproblemerne bliver klarlagt i det videre udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

*Meddelelser fra formanden:***Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Der er ikke mere på dagsordenen.