

[Ebbe Lundgaard]

industriministeren har sagt, gav Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet dengang udtryk for principiel enighed i det uheldige i, at en virksomhed, som skal revideres, er ejer eller medejer af den virksomhed, der skal foretage revisionen. Vi fandt det endvidere rigtigt, at Revisorkommissionen så på det, idet der kunne foreligge afgrænsningsproblemer.

Vi fastholder altså, at vi må afvente Revisorkommissionens arbejde, inden der skal foretages ny lovgivning på området, og med disse ord skal jeg afvise forslaget.

Merethe Due Jensen (KRF):

Jeg skal bare sige ganske kort, at hvis man skal have tillid til revisorerne, må de ikke have sammenfaldende interesser med klienterne; deri er jeg enig. Men jeg er også enig i, at vi bør afvente det arbejde, som pågår i Revisorkommissionen, og se, hvilke resultater den kommer til, før vi påbegynder en ændring af lovgivningen på området.

Vi kan derfor ikke på nuværende tidspunkt støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Nu har det været nævnt indtil flere gange, at vi er nødt til at afvente kommissionens arbejde. Jeg vil godt spørge de ordførere, som specielt har henvist til dette ene argument – som jo i virkeligheden ikke er noget sagligt, politisk eller reelt argument: Har de ordførere den holdning, at uanset hvad der sker ude i virkeligheden på den anden side af disse mure, skal vi afvente et svar fra den kommission, som det høje Folketing har nedsat, også selv om det viser sig, at virkeligheden har ændret sig, så der er brug for en minimal ændring, der er teknisk nem og ikke har den store indflydelse på de resultater, kommissionen i øvrigt når frem til? Er man rystende ligeglad med virkeligheden uden for Christiansborgs mure?

Rahbæk Møller (SF):

Indledningsvis skal jeg konstatere, at det store flertal, som flere ordførere omtalte, der var imod at ændre loven før jul, er jo altså blevet markant mindre. Der er faktisk noget, der tyder på, at det kun omfatter ét mandat, og jeg går ud fra, at vi får lejlighed til at kontrollere

dette, for det er faktisk forslagsstillernes mening, at lovforslaget skal til tredje behandling.

Jeg har selvfølgelig noteret mig, at hr. Erik Larsen gjorde Venstres tilslutning betinget af, at vi fik en grundig undersøgelse i udvalget, og vi kan kun være fuldkommen enige i, at selvfølgelig skal vi vide, hvad vi lovgiver om. Det forekommer os at være et forholdsvis enkelt og klart forslag, men der kan være afgrænsningsproblemer; det får vi belyst, og jeg går ud fra, at vi får en tilfredsstillende besvarelse, så et meget stort mindretal – bliver det jo desværre nok – kan bringe dette forslag frem til afstemning her i salen.

Sagen er jo nemlig, at der ikke er nogen, der direkte afviser forslaget. Der er faktisk ikke én eneste ordfører, der har gjort sig til talsmand for, at det skal være tilladt for en virksomhed at blive revideret af et revisionsfirma, som man selv har økonomiske interesser i, og det forstår jeg godt at man vil afvise. Det er jo egentlig ejendommeligt, at retstilsanden er sådan, at det kan lade sig gøre; vi har faktisk set kedelige eksempler på en sådan sammenblanding, som giver anledning til bekymring, og det er selvfølgelig årsagen til, at vi har fremsat dette forslag.

Og så synes jeg, det er tyndt, at det eneste alibi for at afvise forslaget er at sige, at man afventer en udtalelse fra Revisorkommissionen. Som jeg tidligere har sagt i dag, har der været lovgivet om revisorer, mens den kommission har været nedsat. Der er intet galt i, at Folketinget handler på konkrete områder, som man kan overskue, før kommissionen på et senere tidspunkt kommer med det samlede billede, der måske kan give os anledning til mere komplicerede lovændringer. Men en så enkel lovændring som at sige, at revisorvirksomhed ikke må være inhabil, at de, der reviderer, skal være uafhængige af dem, der bliver revideret, burde Folketinget kunne vedtage ganske uden problemer. Og som sagt, Folketinget får også lejlighed til ved en afstemning at tage stilling til, om det trods alt ikke ønsker at handle nu.

Industriministeren (Trøjborg):

Jeg vil gerne sige til hr. Tom Behnke, at sådan som jeg forstod hr. Tom Behnkes bemærkninger, kan jeg drage den konklusion, at hr. Tom Behnke og Fremskridtspartiet må have særdeles gode grunde til at afvente Revisor-