

[Ole Vagn Christensen]

Det forslag fra SF og Fremskridtspartiet, som vi behandler i dag, indebærer en skærpeelse af de krav, der stilles til revisorers uafhængighed af den virksomhed, hvis regnskaber skal revideres. Dette er helt i tråd med de mange beslutningsforslag, som Socialdemokratiet tidligere har fremsat, men vi kan ikke helt forstå, hvorfor forslaget bliver fremsat netop lige nu. For bare et halvt år siden forkastede et stort flertal her i Tinget et lignende forslag, bl.a. med den begrundelse, at spørgsmålet skulle undersøges af Revisorkommissionen. Os bekendt har denne kommission endnu ikke afsluttet sit arbejde, men det kan være, at forslagsstillerne, Fremskridtspartiet, besidder andre oplysninger.

Vi mener ikke, at Folketinget skal haste en lovændring igennem, når der nu er et grundigt udredningsarbejde på vej. Der er selvfølgelig ingen tvivl om, at vi principielt mener, at revisorer skal være uafhængige af virksomheden – det er jo hele ideen med revisorsystemet – men at fremkomme med et forslag til ændring af lovgivningen på et tidspunkt, hvor der er et udredningsarbejde på vej, må vi anse som useriøst og værende helt ude af proportion over for forståelsen for Folketingets arbejde, og vi mener derfor, at man gjorde klogt i allerede nu at trække forslaget tilbage. Vi har vurderet, at vi må afvente Revisorkommissionens arbejde og se på de ændringer, som fremkommer, og derefter gå virkelig grundigt til værks.

Vi vil således ikke støtte dette forslag, og jeg skal også sige, at det samme gælder for CD.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg skal indledningsvis gøre opmærksom på, at det er såvel Fremskridtspartiets som SF's forslag, så vi skal ikke have hele æren for det.

Jeg vil sige til den socialdemokratiske ordfører, at jeg står lidt uforstående over for, at man ikke har forståelse for, at nok sidder der en kommission og arbejder, men udviklingen i samfundet går stærkere, end kommissionen kan følge med; og når vi her i Folketinget er blevet opmærksomme på nogle fejl, som vi nemt kan rette med en meget simpel lovændring, kan vi lige så godt gøre det, for så er kommissionen jo fri for at sidde og spekulere på den ting. Det er så simpelt et forslag, så vi

ikke behøver at vente på, at den fine kommission kommer med en betænkning.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Forslaget er gennemsyret af hovsapolitik, og det er ikke seriøst, hvis man ikke respekterer, at der er nedsat en revisorkommission til at kigge på tingene, og at et flertal i Folketinget mente, det er den rigtige måde at håndtere spørgsmålet på, da man for mindre end et halvt år siden havde det oppe til drøftelse.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Men vi tager da kommissionen meget seriøst, og vi glæder os da også til at se, hvad kommissionen kommer med. Men sagen er jo, at kommissionen ikke kun skal behandle denne lille flig af en problemstilling, som vi her anviser løsningen på, og jeg kan ikke se, hvad ondt det skulle gøre, at vi løser dette problem, inden kommissionen i øvrigt kommer med sin meget, meget store beretning om hele det område, den skal undersøge.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal blot gøre hr. Ole Vagn Christensen opmærksom på, at vi faktisk har lovgivet om revisorer, mens kommissionen har været nedsat. Vi har revideret det disciplinære system, fordi der helt oplagt skulle ske noget, og tilsvarende vil jeg sige, at uanset hvilket resultat kommissionen kommer frem til, tror jeg, at vi i dette Ting vil skønne, at selvfølgelig skal revisionsfirmaerne være økonomisk uafhængige. Og som hr. Tom Behnke også sagde, er det en meget enkel ting, som vi godt kan overskue; vi kan lige så godt gøre det nu, og så kan vi i øvrigt afvente kommissionens afgørelse og få et samlet billede.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg lægger vægt på, at vi har denne Revisorkommission, men jeg lægger også vægt på, at for mindre end et halvt år siden sagde et flertal her i Folketinget, at dette her ikke var den rigtige måde at gribe sagen an på.