

[Pla Kjærsgaard]

Jamen jeg glæder mig da så sandelig til en diskussion her i Folketinget, som kulturministeren kan være bekendt.

Og så skal jeg sige noget til kulturministeren, der sagde, at det var forvirrende, at forslaget hedder lov om ophævelse af lov om filmcensur. Det synes jeg ikke er særlig forvirrende. Jeg synes faktisk, det er noget at forholde sig til. Jeg kan ikke se forvirringen; det kan kulturministeren åbenbart, men det siger mere om kulturministeren, end det gør om mig og Fremskridtspartiet.

Jeg er spændt på det initiativ, kulturministeren kommer med, for det er jo stadig væk sådan, at børn kan se nogenlunde så megen sex og vold, de har lyst til, i fjernsynsudsendelser og på video. Jeg forventer mig desværre ikke så forfærdelig meget, jeg forventer måske snarere endnu mere forvirring på området.

Kulturministeren var oppe og fortælle, at Per Pallesen havde fået ret, og det var da godt nok. Men det er jo sådan, at man skal igennem et maskineri for at få ret i dette samfund, så længe der er så mange regulativer og regler, og det har da givetvis ødelagt noget for den produktion, som Per Pallesen har stået for; det har været totalt urimeligt. Som jeg sagde før, er det ikke lige netop derfor, Fremskridtspartiet havde taget spørgsmålet op, det var generelt; men det er et ganske godt billede på den forvirring, der hersker på området.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

25) Første behandling af lovforslag nr. L 267:

Forslag til lov om ændring af lov om statsautoriserede revisorer og lov om registrerede revisorer.

sorer. (Forbud mod revision af ejervirksomheders regnskaber).

Af Kirsten Jacobsen (FP) og Rahbæk Møller (SF) m.fl.

(Fremsat 14/4 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Industriministeren (Trøjborg):

Ifølge dette forslag må en virksomhed, hvis regnskaber skal revideres, ikke have ejerandele af den revisionsvirksomhed, som forestår revisionen. Den foreslåede ændring vil medføre en skærpelse af de gældende regler, som alene sikrer, at en virksomhed ikke har en mere betydelig økonomisk interesse i revisionsvirksomheden.

Fremskridtspartiet stillede det samme forslag i december 1992 som ændringsforslag til lovforslag nr. L 11 om et nyt disciplinærsystem for revisorer, og som bekendt forkastede et stort flertal dette ændringsforslag. Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre gav dengang udtryk for principiel enighed i det uheldige i, at en virksomhed, som skal revideres, er ejer eller medejer af den virksomhed, som skal foretage revisionen, men vi fandt det endvidere rigtigt, at spørgsmålet blev analyseret af Revisorkommissionen, idet der kan foreligge nogle afgrænsningsproblemer.

Folketingets flertal har tidligere klart tilkendegivet, at man vil afvente det arbejde, Revisorkommissionen allerede er i gang med, og som også omfatter problemstillingen om revisorers uafhængighed. Denne vurdering deler regeringen fuldt ud, og vi kan derfor ikke anbefale det foreliggende forslag. Jeg forventer at kunne fremsætte lovforslag om modernisering af revisorlovene i næste folketingsår.

Ole Vagn Christensen (S):

Som det fremgik af ministerens tale, er det et overflødigt forslag, og det skal jeg komme ind på senere i min tale.

Men først vil jeg sige, at det danske revisionssystem er langt hen ad vejen et godt system, der sikrer mod regnskabsfusk hos virksomheder, selskaber og foreninger osv. Der er selvfølgelig eksempler på, at lovene alligevel bliver overtrådt, både på dette og mange andre områder.