

[Jens Jørgensen]

situationen anderledes dengang end i dag, og derfor er der en logisk konsekvens i de synspunkter, jeg har fremført her, og den holdning, den tidligere regering havde.

Som sagt stemmer vi for at leve op til vores ansvar, og vi har megen forståelse og sympati for de synspunkter i en videre flygtningepolitisk sammenhæng, som hr. Aage Brusgaard nævnte for et øjeblik siden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 106 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 7 (FP).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 13:

Forslag til folketingsbeslutning om private forsikringer af landbrugets afgrøder.

Af Niels Højland (FP) m.fl.

(Fremsat 3/11 92. Første behandling 27/11 92. Betænkning 21/4 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning

forkastedes, idet 7 (FP) stemte for, 105 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 249:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Råderet og godtgørelse for individuelle forbedringer).

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).

(Fremsat 24/3 93. Første behandling 31/3 93. Betænkning 27/4 93).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Pernille Sams (KF):

Vi er naturligvis glade for, at regeringen har taget et af vores ændringsforslag til sig og gjort det til regeringens eget, men vi undrer os meget over, hvorfor regeringen ikke også kan støtte andre af vores ændringsforslag, og derfor havde jeg håbet, at jeg i dag kunne have spurgt boligministeren om hvorfor.

Boligministeren er desværre ikke til stede, så jeg håber at kunne få svar på det under tredjebehandlingen. Det er meget væsentligt for os og for vores endelige stillingtagen til lovforslaget at få svar på, hvorfor regeringen ikke kan støtte disse forslag.

Sonja Mikkelsen (S):

Vi har haft lejlighed til at drøfte de ændringsforslag, der er stillet, og som der også har været lagt op til af Det Konservative Folkeparti både i udvalget og i partierne, og jeg vil godt knytte nogle enkelte bemærkninger til ændringsforslagene.

Det første ændringsforslag, som Det Konservative Folkeparti har stillet, drejer sig om et forsøg på at præcisere, hvilke typer af arbejde der kan gives godtgørelse til, nemlig arbejder, der generelt set må betegnes som forbedringer. Vi mener fra Socialdemokratiets side – og det er ministeren også enig i – at det er en unødvendig præcisering. Det står nemlig allerede i loven – det er hele formålet med råderetsloven – at godtgørelsen og det arbejde, der skal sættes i gang, er til forbedringer, og det vil fremgå af den positivliste, som boligministeren skal udstede i medfør af loven, hvilke forbedringer der kan være tale om. Derfor er det efter vores opfattelse et overflødigt ændringsforslag.