

### Forhandling

#### Aage Brusgaard (FP):

Efter at vi har haft anden behandling af L 18, har udvalgets medlemmer fået to henvendelser, henholdsvis bilag 121 og 122, fra en advokat på en klients vegne.

Jeg vil godt sige – hvis advokaten eller klienten skulle være til stede blandt tilhørerne – at ændringsforslaget til § 18 er misforstået. Det er det, der har nr. 7. Det har ikke noget med fugle at gøre. Det, ændringsforslaget siger på, er, at man på f.eks. en nedlagt hjortefarm ikke skal kunne lade hegn stå, således at det bliver et fanggitter for vildtet. Vi føler, det er urimeligt, at man kan lade sådan et hegn stå og lade det fange vildtet.

Det har advokaten altså fuldstændig misforstået. Brevet er sendt til ministeren, men da ministeren ikke er til stede i dag, synes jeg lige, jeg ville gå op og sige det.

Det andet brev er det, der har bilagsnummer 122. Der vil jeg godt sige, at det har ikke været udvalgets hensigt, at ørnereservatet i Bindslev skulle nedlægges og totalt ulovliggøres. Det, der er udvalgets hensigt, er, at det skal lovliggøres og derefter fortsætte. Det har altså ikke været hensigten, at det skulle nedlægges, og det tror jeg jeg kan sige fra et enigt udvalg og en minister.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

#### Lovforslaget

vedtoges med 102 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 6 (FP).

#### Første næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 17) Tredje behandling af lovforslag nr. L 239:

*Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Tilvejebringelse af indkvarteringssteder for asylansøgere).*

Af miljøministeren (Svend Auken).

(Fremsat 17/3 93. Første behandling 2/4 93. Betænkning 21/4 93. Anden behandling 27/4 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Jens Jørgensen (KF):

Der er mennesker i nød, der flygter fra et område med krig. Det må man respektere.

Der findes internationale regelsæt, og der findes love, der er vedtaget i det danske Folketing. Det må man respektere.

Derfor kommer der et lovforslag om ændring af planlægningen. Det må man respektere.

Det Konservative Folkeparti har nogle grundlæggende holdninger til det, vi kalder barakbypolitikken, og dem vil jeg ganske kort redegøre for.

Vi synes, det var meget væsentligt med hensyn til tidsbegrænsningen, at der ikke bare stod et »kan«, men at der stod et »skal«. Det gør vi, fordi vi følger en vigtig sætning til for vores vedkommende, og det er, at kommunernes fritagelse for at overholde bestemmelserne om region-, kommune- og lokalplaner osv. skal tidsbegrænses, dersom kommunalbestyrelsen fremsætter anmodning herom.

Når miljøministeren forleden dag sagde, at man meget fint inddrog kommunalbestyrelsen i oplysningsvirksomhed, virker det ærlig talt forkert, at kommunalbestyrelsen ikke også kan få lov til at fremsætte en anmodning om, at det her skal gøres tidsbegrænset. Det har noget med planlægning at gøre, det har noget at gøre med respekt for lokalbefolkningen, og det har noget at gøre med respekt for kommunalbestyrelserne.

Dertil kommer, at Det Konservative Folkeparti hele tiden har stået vagt om, at der skal gennemføres visumpligt i denne sammenhæng. Det er det, der er alfa og omega i det her. Har man ikke det, så har ordet midlertidig overhovedet ingen interesse. Vi fører den åbne dørs politik efter princippet kom og tag, hvad du vil have. Det, der ligger bag dette her – ligger bag regeringens »kan få midlertidig karakter« eller »kan tidsbegrænses« og ikke »skal« – ligner