

[Hanne Thanning Jacobsen]

vi faktisk også dagsordenen den 25. april 1991. Vi er også bekendt med, at der i den mellemliggende tid er sket nogle ting. Der er f.eks. indgået aftaler med kommunerne om, at de kan låne penge til ældreboliger, men de foregående ordføreres debat har jo klart vist, at der på dette område er en gruppe af borgere, som vi har talt meget om i den sidste tid, nemlig de senildemente, som f.eks. ikke vil kunne imødekommes med de regler, som gælder for ældreboligbyggeriet. Hvor mange ældreboliger der er på tegnebrættet og planlægningsbordet, ved vi for øvrigt ikke så meget om, men vi mener i hvert fald at have konstateret, at der er et udækket behov for de egentlige, gode, små, velfungerende plejehjem. Vi synes, det nødvendigvis må dækkes, og derfor agter SF at støtte Fremskridtspartiets forslag.

**Dorit Myltoft (RV):**

Man kan spørge, hvorvidt det er rimeligt at trække en enkelt pind ud af et helt og sammenhængende dagsordensforslag med opfordringer til den daværende regering, som dette forslag er udtryk for. Det kunne jo være, at arbejdet med området i tiden efter forespørgselsdebatten har overflødiggjort netop dette punkt, fordi der er satset mere på andre områder.

Efter lovforslaget skulle plejehjemsbyggeriet flyttes tilbage til Socialministeriet fra Boligministeriet. Det kan jeg ikke gå ind for, for med ældreboligloven er der givet mulighed for et meget varieret boligbyggeri for ældre og handicappede, og jeg mener, det er et gode, at alle de forskellige former for boliger er samlet i én og samme lov.

Det er en misforståelse, at der ikke kan bygges plejehjemslignende institutioner efter ældreboligloven. Jeg skal dog gerne medgive, at der kan være kommuner, som af sparehensyn har valgt at bygge ældreboliger, der er billigere end plejehjem, men denne besparelse skulle kommunerne jo gerne bruge til at forbedre serviceniveauet for de ældre.

Dermed er jeg ved det, som jeg forstår er det egentlige kernepunkt i lovforslaget, nemlig en slags frygt for, at kommunerne ikke yder tilstrækkelig omsorg og pleje for de mest plejetrængende ældre. Men det problem løses ikke alene ved, at der bygges plejehjem, hverken under Socialministeriet eller Boligministeriet. Det drejer sig i høj grad, som forslagsstillerne

så rigtigt siger i bemærkningerne, også om et fast personale, som de ældre er trygge ved. Kommunerne har med det kommunale selvstyre en pligt til en ansvarlig planlægning og prioritering, og jeg mener faktisk, at der arbejdes seriøst hermed i kommunerne.

Men derudover har Folketinget f.eks. med aktiveringsforligene ansporet kommunerne til at få flere mennesker beskæftiget inden for hele ældreområdet og dermed været med til at afhjælpe det problem, som forslagsstillerne angiver som begrundelse for lovforslaget.

Jeg har på debatten i dag forstået, at det egentlige problem også er, at plejetrængende ældre skal befri for de problemer, der knytter sig til at være lejer med de rettigheder og pligter, det medfører. Jeg er helt enig i, at f.eks. de senildemente ikke magter at leve op til de forventninger, som vi sædvanligvis har til myndige mennesker. Men det problem kan og bør løses med helt andre midler. Det vil være former for hjælp, som ikke specielt bør være knyttet til boform.

Det Radikale Venstre kan således ikke gå ind for det foreliggende lovforslag, som det ligger her.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Først vil jeg gerne takke SF, fordi de stadig har den holdning, de hele tiden har haft på dette område, i modsætning til visse andre.

Dernæst vil jeg gerne sige til den forrige ordfører, at det er en total misforståelse af forslaget, både af juraen i forslaget og forslagets intentioner, når man siger, at forslaget betyder, at området skal overføres til Socialministeriet. Det er ikke dét, det handler om, det handler derimod om, at man giver kommunerne en ekstra mulighed. Man giver kommunerne en mulighed for at beholde deres nuværende plejehjem som plejehjem i ordets rigtige forstand med fast tilknyttet personale med en forstander og med madlavning i eget køkken eller leverancer udefra, altså et hjem, der yder pleje til dem, der er så svage, at de ikke længere kan være i eget hjem. Kommunerne skal også have den mulighed, selv om hjemmet skal have nyt tag, nye vinduer, nyt køkken, eller der skal bygges ekstra badeværelse.

Det, Fremskridtspartiet foreslår, er, at man ikke stiller det krav til kommunerne, at de, hvis de ønsker at ændre deres plejehjem, skal om-