

[Breckmann]

i bloktilskuddet. Hvis de aftalte 65 mio. kr. til at forbedre balancen i Lagtingets budget i år bliver finansieret med skatteforhøjelser – og det er en advarsel, dette her – forøges dets underskud til mindst 300 mio. kr. Hver ekstra procent i skatteforhøjelse giver som bekendt nu 2 pct. i mindre skatteprovenu, det er jo elementært efter Laffer-kurven. Landskassen kommer til at mangle likviditet allerede i løbet af sommeren. Husbanken kommer måske i farezonen. Den må måske bruges til en sanering af den færøske husmasse, der er belånt med i alt 6.000 mio. kr. Med disse udsigter får vi rig lejlighed til at vende tilbage til denne diskussion om Færøerne og Danmark om kort tid.

Jeg tillader mig afslutningsvis at gentage Folkeflokkens bedste bud på en genrejsning af færøsk økonomi og samfundsliv. Det er vort forslag om en drastisk skattesækning og en lidt lavere sænkning af lønniveauet. Det ville forbedre vor forrentningsevne fra de nuværende 4 mia. kr. i erhvervsinvesteringer til hele 10 mia. kr. Hermed er dette sagt én gang til, men en skattesækning lyder dog desværre ikke godt i socialistiske øren.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 23) Første behandling af lovforslag nr. L 268:

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af regler om plejehjem og beskyttede boliger).*

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.  
(Fremsat 20/4 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Socialministeren (Karen Jespersen):

Fremskridtspartiet foreslår, at der igen åbnes mulighed for at bygge rigtige plejehjem og beskyttede boliger efter bilstandsloven.

Baggrunden for forslaget er dagsordenen af 25. april 1991, som Folketinget enstemmigt vedtog på baggrund af en forespørgselsdebat om serviceforringelser for ældre og handicappede.

Det punkt i dagsordenen, som forslagsstillerne henviser til, lyder, at Folketinget opfordrer regeringen til at sikre det nødvendige antal plejehjemspladser til de svageste grupper i stedet for dyre hospitalspladser.

Efter Fremskridtspartiets opfattelse er der ikke sket noget for at opfylde dette punkt på dagsordenen.

Jeg vil gerne sige til indledning, at jeg er enig i, at der ligger nogle problemer gemt i det, jeg fornemmer der ligger bag Fremskridtspartiets forslag. Men jeg vil også gerne sige, at jeg mener, at de problemer kan løses inden for ældreboligloven, og at man ikke behøver at begynde at lave om på bilstandsloven.

Baggrunden for, at vi i dag bygger boliger til de ældre inden for ældreboligloven, er, at Ældrekommissionen i sin tid stillede forslag om, at man adskilte bolig og service. Det resulterede bl.a. i den såkaldte ældrepakke i 1987, hvor et af hovedelementerne var ældreboligloven.

Siden ældreboligloven blev vedtaget, er der sket en klar tilvækst af ældreboliger. Men det, kommunerne især har bygget, er egentlige selvstændige boliger med køkken. Kommunerne, eller i hvert fald en del af dem, har stort set ikke brugt ældreboligloven til at bygge det, man kunne kalde moderne plejehjem. De har ikke bygget et tilstrækkeligt antal ældreboliger med servicefunktioner tilknyttet i et omfang, der svarer til det antal plejehjemspladser, der er blevet nedlagt.

Men der kan godt bygges det, man kunne kalde moderne plejehjem, efter den nye ældreboliglov. Og hvis man tager ud i landet og besøger nogle af disse ældrecentre, kan man se, at det er nogle, der fungerer fuldt tilfredsstillende på linie med plejehjem eller bedre, fordi de tilgodeser det, der var hensigten med ældreboligloven og Ældrekommissionens arbejde, nemlig at ens alderdom kunne forløbe gliden-