

[Pernille Sams]

sammen ventede på den egentlige løsning, som skattereformen skulle bidrage til. Jeg har sagt, at regeringen ikke, fordi man har lavet en midlertidig løsning i form af stempelfritagelse, kan påstå, at man har løst boligmarkedets problemer, for det har man ikke. Man har højst udskudt løsningen lidt, og den er ikke engang reelt udskudt, for den usikkerhed, som regeringen har skabt, eksisterer stadig.

Dernæst forsøgte hr. Baadsgaard at hægte den nuværende usikkerhed af på den forrige regering, men det går ikke. Det er den nuværende regerings regeringsgrundlag, der har skabt den nuværende usikkerhed. I regeringsgrundlaget opererer man med to skattestigninger for ejerboligen, og det har medført en del uro på ejerboligmarkedet, og det er der ikke noget at sige til. Det er udtryk for helt sund logik, at det vil ske.

Dernæst spørger hr. Baadsgaard, hvordan vi vil finansiere lejeværdiaftrapningen, eller om vi overhovedet vil finansiere den. Jeg forstod ikke helt hr. Baadsgaards spørgsmål, men der skal ikke være nogen som helst tvivl om, at vi vil finansiere den, for vi går ikke ind for ufinansierede skattelettelse, og vi glæder os til, at regeringen kommer med en indbydelse til at være med til skattereforhandlingerne. Så skal vi nok komme med en række finansieringsforslag, og det vil være alt muligt inden for besparelser, adfærdsregulerende miljøafgifter, adfærdsregulerende sociale bidrag og alt muligt andet. Det kan vi komme tilbage til, men vi er meget villige til også at levere nogle finansieringer, det er helt oplagt. Det er kun regeringen, der kommer med ufinansierede løfter.

Da hr. Baadsgaard åbenbart sætter et stort spørgsmålstejn ved min opfattelse af sagen, vil jeg tillade mig at spørge hr. Baadsgaard, om Socialdemokratiet er enig i, at skattelettelse i forbindelse med en skattereform skal komme alle til gode, også ejerne.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg har meget stor sympati for de politiske partier, som kerer sig om boligejernes problemer og især de boligejere, som er vanskeligt stillede. Jeg forstår meget godt, hvis der er nogle, der ønsker at komme med initiativer til at hjælpe de unge familier, der er kommet i en

håbløs gældsklemme, hvor huset er faldet i værdi til langt under, hvad gælden står på, så man overhovedet ikke kan komme derfra, og den slags. Det har jeg meget stor forståelse for.

Til gengæld forstår jeg ikke, hvorfor K, V og Z foreslår en dagsorden som den, de har fremsat forslag om, hvor man skyder med spredeshagl efter målskiven, og hvor kun meget få af haglene overhovedet rammer det rigtige sted. Det, man lægger op til ved at tale generelt om lejeværdi, ved at tale generelt om ejendoms-skatte, er jo, at man vil give skattelettelse til mennesker, som overhovedet ikke har brug for det. Man vil give de mennesker, der sidder i en bolig, som de har købt for 20-30 år siden, hvor gælden for længst er væk, hvor der er en stor friværdi – mennesker, som har haft gavn af inflationen op gennem 1970'erne og 1980'erne, og som ikke har nogen økonomiske problemer overhovedet – en betydelig skattelettelse nu. Fru Pernille Sams har jo lige selv indrømmet, at det skal andre betale, for det skal ikke være ufinansieret, kan jeg forstå. Andre skal altså betale en skattelettelse til en masse boligejere, som slet ikke har brug for det, for at kunne hjælpe nogle få, som har brug for det.

Jeg ville ønske, at K, V og Z i stedet for begyndte at være lidt mere målrettede i deres politik. Jeg mener, det er ren overbudspolitik at ville forære penge til alle mulige, bare fordi en del af den gruppe, vi taler om her, har reelle problemer. Dem vil vi gerne være med til at se på i SF, men lad os da nøjes med at hjælpe dem, der har problemer, i stedet for at øse penge ud til nogle, som ikke har det.

(Kort bemærkning).

Baadsgaard (S):

Jeg må konstatere af fru Pernille Sams' svar, at en midlertidig stempelfrihed er godt, når det foregår under en borgerlig regering, en Konservativ-Venstre-regering, men er dårligt, når det foregår under den nuværende regering.

Jeg fik ikke svar på, hvad årsagen kunne være til, at ejendomspriserne faldt, før denne regering trådte til, for det kan formodentlig ikke være denne regerings programmerklæring eller regeringsgrundlag. Det kan vi vel godt blive enige om.

Hvad angår spørgsmålet om lejeværdiens afskaffelse, forstår jeg, at det skal finansieres ved besparelser. Det er da også en måde at få