

[Jan Køpke Christensen]

Jeg kan tilslutte mig det, fru Pernille Sams fremførte her som ordfører for Det Konservative Folkeparti.

I tidens løb er boligejerne blevet brugt til meget – også alt for meget – og ligesom regeringen inddrog unionsafstemningen d. 18. maj i debatten om arbejdsløshedssituationen, vil man minsandten også først komme med en melding efter den 18. maj, når det drejer sig om denne debat. Nu synes jeg, grænsen er ved at være nået, og jeg tror også, vælgerne er blevet klar over, at der er tale om usaglighed fra ende til anden, når man ligeledes bringer unionsafstemningsresultatet med ind i billedet i forbindelse med dette punkt. Det synes jeg fru Pernille Sams burde have undgået.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Fru Pernille Sams sagde, at Det Konservative Folkeparti ikke ville kunne stemme for den dagsorden, regeringspartierne har foreslået. Den var for ringe, den var ikke god nok, man fik ikke nok med den dagsorden.

Jeg må nok sige, at fru Pernille Sams' hukkommelse er utrolig kort; den rækker i hvert fald ikke længere end tilbage til, at Det Konservative Folkeparti var i regering.

Jeg vil gerne minde fru Pernille Sams om, hvad Det Konservative Folkeparti stemte for. I maj 1990 stemte man for følgende dagsorden:

»Folketinget fastslår, at der må lægges afgørende vægt på, at boligejernes samlede skattemæssige situation ikke forringes ved fremtidige ændringer af skattesystemet.«

Det var den dagsorden, Det Konservative Folkeparti som regeringsparti stemte for. Nu er man i opposition, så hedder det noget helt andet, og så kan man ikke stemme for en dagsorden som den, der i dag er foreslået af regeringspartierne, og hvor der står: »... og således at det samlede økonomiske grundlag for den enkelte ejerboligfamilie ikke forringes...«

Det kan kun kaldes usaglig oppositionspolitik.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Hr. Baadsgaard spurgte, hvordan man kunne give den nuværende regering skylden for de

prisfald, der var sket, før regeringen trådte til. Meget skal man give regeringen skylden for, men man skal selvfølgelig ikke give den skylden for noget, hvis det ikke er rigtigt.

Men det er jo en notorisk kendsgerning, må jeg sige til hr. Baadsgaard, at de, der er skyld i boligejernes ulykkelige situation, er de partier her i Folketinget – hvad enten de sidder i regering eller uden for – som har stemt for skattereformen og kartoffelkuren i sin tid, og som har stemt for diverse efterfølgende finanslove. Derfor er det egentlig ligegyldigt, om det er den nuværende regerings medlemmer, eller det er den tidligere regerings, for partierne er de samme, uanset om de har siddet på højre eller venstre side af denne talerstol. Der er et fælles medansvar, og man er bare nødt til at erkende, at det er sådan, det forholder sig.

Hr. Baadsgaard undrede sig også over, hvordan man kunne foreslå en afskaffelse af lejeværdibeskatningen, som giver et provenu sammen med grundskatterne på 8-10 mia. kr. Der til er der at svare, at for det første har man ved den 19. alm. vurdering lige opsuget fra boligejerne – rige som fattige – op imod 4 mia. kr. Dernæst skal man ikke glemme de adskillige milliarder kroner, som blev opsuget i forbindelse med skattereformen. Det er det provenu, vi ønsker at give tilbage til boligejerne. Der er vi åbenbart uenige med hr. Baadsgaard, og så må vi bare erkende, at sådan forholder det sig.

Det er grunden til, at Fremskridtspartiet bl.a. har fremsat et forslag om at fjerne lejeværdien. Vi har ikke tænkt os at gøre det, som da man lavede skattereform, i ét hug her og nu. Vi har erkendt, at det nødvendigvis må ske over en årrække. Og hr. Baadsgaard ved, at der foreligger et forslag fra Fremskridtspartiet om en 5-årig afvikling af lejeværdien for almindelige boligejere og 2 år for pensionister.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Hr. Baadsgaard stillede mig først en række spørgsmål, som jeg vil prøve at svare på her inden for den korte taletid.

Hr. Baadsgaard sagde, at jeg havde sagt, at en midlertidig stempelfritagelse ikke havde nogen virkning. Det var et helt forkert citat af mig. Jeg har sagt, at det ikke var noget columbusæg, sådan som regeringen har præsenteret det, at det var en lappeløsning, og at vi alle