

[Pernille Sams]

elt problem. Jeg kan vise skatteministeren i stribevis af eksempler på familier, der sidder totalt fastklemt i de gamle højt forrentede lån. Ydelsen efter skat stiger og stiger mod lånets slutning, og det kræver kun en smule god vilje og lidt realitetssans fra regeringens side at lade alle disse mennesker få glæde af alle de valgmuligheder, der er for alle andre i vores realkreditsystem, så de kunne omprioritere og forlænge deres lån, uden at skatteministeren dermed samtidig inddrog deres ret til fradrag for kurstab.

Noget helt andet er, at det med det rentefald, vi er midt i, og som formentlig fortsætter, hvis det bliver et ja den 18., ikke varer længe, før det ligefrem vil blive en økonomisk fordel for skatteministeren at lade disse mennesker omprioritere. Dermed bliver de gamle 18, 20 og 22 pct.s-lån udskiftet til 6 eller 7 pct. De får godt nok en større hovedstol, men rentefradraget vil stadig væk være mindre i kroner og øre. Det vil altså ikke blot blive neutralt, men oven i købet en gevinst for staten at give kontantlåntagerne mulighed for at vælge at indrette sig mere fornuftigt.

Jeg håber, regeringen vil genoverveje dette forslag meget nøje og indse, at alle de spøgelse, regeringen så i det ved førstebehandlingen, var genfærd uden noget som helst hold i virkeligheden.

Det andet forslag, der vil skabe lidt mere retfærdighed, er forslaget om, at kommunerne og amterne helt kan afskaffe ejendomsskatterne, hvis de vil. De nuværende regler om, at kommuner og amter som minimum skal opkræve henholdsvis 5 og 10 promille, kan vi ikke se nogen begrundelse for. F.eks. var der flere andre kommuner, som ved sidste almindelige vurdering ville kompensere de øgede ejendomsværdier ved at sænke skatteprocenten, så man kunne overholde princippet om ikke at lade skatterne stige. Men ifølge loven kan de ikke sænke ejendomsskatterne, selv om de gerne vil, og det mener vi er helt forkert. Det er for os en gåde, hvorfor regeringen forbyder disse lokale skattesænkninger, der kunne være med til at reducere vores alt for høje skattetryk.

Der er altså mange områder at tage fat på. Det kræver faktisk bare lidt god vilje og et realistisk udgangspunkt i, hvad dagens problem er, hvor klemt boligmarkedet er, og hvor meget det trænger til ro, stabilitet og politisk sikkerhed.

Regeringspartierne har fremsat et dagsordensforslag, som jeg kan oplyse at Det Konservative Folkeparti stemmer imod, fordi forslaget er for svagt og for upræcist. Regeringen har ladet alt for mange fortolkningsmuligheder stå åbne, og der er ingen reel sikkerhed i den dagsorden for boligejerne. Vi afviser den derfor dels på grund af denne usikkerhed, dels på grund af den usikkerhed, der er regeringspartierne imellem, og som gør det helt uvist, hvor regeringen internt ender.

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Jeg vil gerne stille fru Pernille Sams tre spørgsmål. Fru Pernille Sams sagde, at den midlertidige stempelfritagelse ingen virkning havde, eller at den ikke duede. Så vil jeg gerne spørge, om det var helt forkert gjort af den forrige regering, da vi indførte en midlertidig stempelfritagelse.

Det andet er spørgsmålet om, hvorvidt ejendomsprisernes fald skulle skyldes den usikkerhed, som man siger regeringen har skabt. I den forbindelse vil jeg gerne spørge, om man mener, at de prisfald, der var, før regeringen trådte til, skyldes det, regeringen har sagt. Hvordan vil fru Pernille Sams forklare de mægtige prisfald, der også var, før regeringen trådte til?

Det tredje er spørgsmålet om afskaffelse af lejeværdibeskatningen. Det kan vi da have sympati for alle sammen – enhver skattelettelser er jo altid populær. Jeg vil nu ikke foreslå det, men jeg vil gerne spørge fru Pernille Sams, hvordan man vil finansiere de mindst 8 mia. kr., en afskaffelse af lejeværdibeskatningen, så vidt jeg husker, mindst vil koste. Vil fru Pernille Sams bidrage til, at vi ikke skaber en usikkerhed hos andre bolighavere – og såmænd også ejerbolighavere – med hensyn til, om de bliver ramt? Jeg går ud fra, at det skal ske ved nogle besparelser eller også ved nogle skatte-tigninger, men uanset det ene eller det andet skal de 8-10 mia. kr. jo betales. Hvilken usikkerhed påfører det andre boligejere eller lejere i dette samfund? Kunne fru Pernille Sams bidrage til lidt afklarethed på dette område, ville det være dejligt.

(Kort bemærkning).

**Jan Køpke Christensen (FP):**