

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil sige til hr. Baadsgaard, at jeg tror, at både forslagsstillerne og vi andre er fuldstændig ligeglade med teknikken, så hvis det er teknikken, som hr. Baadsgaard, Socialdemokratiet og regeringen har noget imod, så find en anden teknik.

Det, der er meningen, er, at man for en gangs skyld gør noget positivt for denne hårdt ramte del af boligejerne, og jeg kan stemme for en hvilken som helst teknik, som retter op på det urimelige i, at Tinget har hjulpet alle boligejere, der var i nød, undtagen denne lille restgruppe.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Jeg kan forstå, at hr. Baadsgaard ikke forstår teknikken i vort forslag om omlægning af kontantlån, og hvis det kun er et spørgsmål om, at hr. Baadsgaard skal forstå teknikken, og ikke om politisk uenighed, vil jeg hellere end gerne tilbyde en manuduktion i, hvordan teknikken skal forstås.

Jeg kunne også forstå, at hr. Baadsgaard helt har misforstået indholdet af forslaget. Det skyldes nok, at skatteministeren tidligere har afvist forslaget med samme begrundelse, som hr. Baadsgaard nu gjorde, og begge de socialdemokratiske medlemmer har misforstået, hvad forslaget går ud på, men man kan ikke tillade sig at blive ved med at holde fast i en afvisning af et forslag, fordi man har misforstået det indholdet.

Hr. Baadsgaard sagde også, som skatteministeren tidligere har gjort, at man ikke kan give skattefradrag for renteudgifter, man aldrig har haft, men det er slet ikke det, forslaget går ud på. Det går ud på, at man får fradrag for et kurstab, som man rent faktisk har haft, og som der blev indrømmet et fradrag for, dengang man optog lånet.

Problemet er i dag for de pågældende mennesker, at hvis de ønsker at omlægge deres lån, fratager man dem det fradrag, de ellers var blevet indrømmet, og derfor kan det ikke lade sig gøre i praksis. Alle de mennesker, der i dag har kontantlån, er i praksis afskåret fra at bruge alle de valgmuligheder, vi ellers har fået etableret i realkreditloven med omlægning af lån, forlængelse til 30-årige lån, og hvad ved jeg.

Hvorfor afviser regeringen dog så kategorisk, at også disse mennesker skal have den valgfrihed, alle andre mennesker har fået?

Skatteministeren (Stavad):

Jeg tager ordet, for at der ikke skal danne sig myter i denne sag.

Når jeg lytter til fru Pernille Sams, får jeg det indtryk, at det måske er fru Pernille Sams, der ikke har forstået teknikken.

Sagt i al beskedenhed har jeg faktisk arbejdet med loven i mange år, inden jeg endte i Folketinget, og derfor har jeg sådan set heller ikke det store besvær med at forstå teknikken, der jo eksempelvis går ud på, at hvis man sælger et hus og forinden har konverteret et kontantlån til et andet lån og fået et fradrag, som man kan fratække over en årrække, vil man, efter at lånet er indfriet og en anden har overtaget huset, i en årrække kunne fratække en udgift, man aldrig betaler for et hus, man ikke længere ejer, på et lån, som i øvrigt er indfriet. Det er kendsgerningen, at det forholder sig sådan, og derfor synes vi ikke, at det forslag, som er fremsat af fru Pernille Sams, er løsningen heller ikke på det problem, men jeg vil sige på samme måde, som andre har sagt det, at sagen nu ligger i Folketingets Skatteudvalg. Der er stillet en række spørgsmål, og vi arbejder med sagen i Skatteministeriet, dvs. at man kan få alle aspekter også af denne sag belyst, inden man drager en konklusion, og det tror jeg tjener både sagen og ikke mindst den saglige oplysning om, hvad den går ud på.

I hvert fald må jeg sige, at den fremstilling, som fru Pernille Sams har givet her, ikke svarer til kendsgerningerne. Hvis det var sådan, at vi i øvrigt skulle behandle dette kurstab som et kurstab og ikke som en renteudgift, som fru Kirsten Jacobsen sagde, ville konsekvensen være, at det overhovedet ikke var fradragsberettiget. Folketinget traf faktisk en positiv beslutning i sin tid, da man indførte kontantlåne, hvor man fik lov til at konvertere kurstab til en renteudgift, som i modsætning til et kurstab var fradragsberettiget. Hvis det er sådan, at diskussionen handler om kendsgerninger og har et sagligt indhold, må jeg sige, at jeg føler mig i stand til at deltage i debatten.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):