

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Mejdahl (V):

Under førstebehandlingen af L 188 opfordrede jeg landbrugsministeren til, når vi kom til den praktiske vejledning, at sørge for, at den blev så enkel som muligt. Nu ser det ud til, at jeg er blevet imødekommet, for landbrugsministeren har lavet et forlig med landbruget, hvori også det med sprøjtejournaler indgår. Jeg vil derfor godt spørge landbrugsministeren: Hvilke virkninger vil forliget af 6. april få på lovforslaget her?

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Det er rigtigt – hr. Mejdahl har været i mine tanker og formentlig også i landbrugets.

Aftalen med landbruget betyder, at bekendtgørelsen bliver lavet på en sådan måde, at der bliver mindst muligt formkrav og det bliver enklest muligt for landmændene at udfylde dette her. Men det giver ikke anledning til ændring i lovteksten. Det kommer til at stå i bekendtgørelsen, og jeg vil drøfte den med organisationerne, inden jeg udsteder den.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-8

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Forespørgsel nr. F 23:

Forespørgsel til boligministeren, skatteminister og ministeren for erhvervspolitisk samordning:

»Hvilke initiativer vil regeringen tage for at sætte gang i ejerboligmarkedet, sikre lavere boligudgifter, sikre, at kreditforeningerne overholder den gældende realkreditlov, sikre, at skatteværdien af højt forrentede kontantlån bevares, sikre, at boligejerne ved en eventuel skattereform får garanti for, at deres nettoskattelettelser bliver af samme størrelse som lejernes, samt sikre, at omkostningerne ved handel med fast ejendom nedsættes?«

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 11/3 93. Fremme af forespørgslen vedtaget 17/3 93).

Anden næstformand (Grove):

Jeg beder om ro i salen.

Begrundelse

Kirsten Jacobsen (FP):

Når Fremskridtspartiet igen rejser en forespørgselsdebat om boligejerne og deres økonomiske situation, skyldes det, at Folketinget i mange år ikke har gjort andet end at gøre boligejernes situation dårligere og dårligere. Det har man gjort ved at lave en skattereform, som har begrænset deres rentefradragsret, det har man gjort ved at gennemføre en offentlig vurdering, som har fået ejendomsskatter og lejeværdi og andet til at stige. Det har man gjort på andre politiske måder.

Det er, som om flertallet her i Folketinget har haft den opfattelse, at boligejere var et fredløst folkefærd, som man kunne gøre, jeg havde nær sagt hvad som helst ved. Når man så havde bragt dem på fallittens rand – det har vi set med alle de tvangsauktioner – så satte man sig sammen for at finde ud af, om man dog ikke kunne smide en redningskrans ud til dem. Det er en fuldstændig forfejlet politik.

Danske boligejere bor i deres boliger og har købt dem for at have en god ramme om familiens liv. Det har man ikke her i Tinget sørget for at der var politiske muligheder for at man kunne opretholde på fornuftig vis.

Vi synes i Fremskridtspartiet, at det er for dårligt. Man taler så meget om, at man skal have et selv bærende landbrug, og at erhvervs- livet skal kunne klare sig selv. Men trods de fine udtalelser, man altid kommer med, vedta-