

[Skatteministeren]

Måtte jeg også hermed bekræfte, at min bedste vurdering – som det i øvrigt også fremgik under et samråd i Folketingets Skatteudvalg i går – er, at forslaget er helt i overensstemmelse med EF-retten. Denne vurdering er i øvrigt, kan jeg oplyse, i overensstemmelse med vurderingen hos de sagkyndige, regeringen og jeg støtter os til – hvad der i øvrigt også fremgår af det materiale, som er tilgået Folketingets Skatteudvalg.

Måtte jeg slutte med at takke udvalget for den måde, man har hjulpet til med at få sagen behandlet på, så vi kan få den færdiggjort inden afstemningspausen. Takken gælder ikke mindst Folketingets Skatteudvalgs formand, hr. Aagaard, og Folketingets Skatteudvalgs næstformand, hr. Peter Brixtofte. Jeg synes, det er glædeligt, at vi med hensyn til de praktiske ting har kunnet håndtere sagen i fællesskab. Tak for det.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet har ikke været med i den indstilling, der går ud på, at man lægger meget vægt på, at skatteministeren i et samråd over for udvalget har oplyst, at lovforslaget ikke strider imod EF-retten eller 2. livsforsikringsdirektiv. Vi lægger måske ikke så meget vægt på det, ministeren har sagt i denne sag, som på det, ministeren ikke har sagt.

Selvfølgelig fralægger ministeren sig ikke det juridiske ansvar – det er jeg enig i – men det, jeg ønsker at påpege, er, at når vi får sådan en stak fortrolige dokumenter, mener jeg, at selv om vi måske ikke har det juridiske ansvar, så har vi i hvert fald et moralsk ansvar, når vi har fået et bedre baggrundsmateriale. Det læser vi i Fremskridtspartiet på den måde, at der er problemer med hensyn til det EF-retlige. Derfor vil jeg, så stærkt som jeg kan, sige, at vi påtager os hverken noget moralsk eller noget juridisk ansvar i denne sag, for vi er overbevist om, at der er problemer med den.

Men jeg vil sige til ministeren, at når vi har været positive over for at dispensere i denne sag, er det, fordi vi godt er klar over de problemer, der ville opstå, hvis man ikke kunne få sagen vedtaget nu. Og vi stemmer også for loven, når den kommer til den endelige afstemning.

Med hensyn til hr. Kirkegaards bemærkninger om Fremskridtspartiets ændringsforslag er vi selvfølgelig kede af, at Venstre og De Konservative formentlig stemmer imod, selv om man godt kan se, at det er rigtigt, hvad der står i vores forslag og vores bemærkninger.

Det med, at man så må lave det på et andet tidspunkt, er vi ikke så tilfredse med, for det er jo nu, forslaget er til behandling, og det er nu, man skal trykke på knapperne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 4 stemte for, 100 imod.

§§ 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

§ 4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 188:

Forslag til lov om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler og eftersyn af udstyr til udbringning af plantebeskyttelsesmidler i jordbruget.

Af landbrugsministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 10/2 93. Første behandling 23/2 93. Betænkning 21/4 93).