

Forhandling

Ole Donner (FP):

Ifølge betænkningen vil Fremskridtspartiet redegøre for sin stilling her ved andenbehandlingen, og jeg kan med det samme sige, at Fremskridtspartiets stilling til lovforslaget er, at vi indstiller det til vedtagelse med det af Fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Når vi har stillet det ændringsforslag, er det for at hindre noget af den konkurrenceforvridning, der finder sted. Vi er lidt utilfredse med den måde, forslaget er blevet behandlet på i Skatteudvalget. For nogle få dage siden fik vi 5 cm fortrolige papirer, og når man gennemlæser dem, er der mange kryptiske bemærkninger, og der er tvivl om, hvorvidt de EF-retlige regler overholdes.

Vi har bedt ministeren, om han i udvalget vil give et resumé af indholdet i alle disse dokumenter. Det har ikke været muligt at få ministerens vurdering, og ministeren har ikke villet kommentere, hvorvidt man overholder reglerne, men skriver dog lidt tamt, at ministeren ikke mener, at det strider imod EF-reglerne.

Fremskridtspartiet ønsker ikke at påtage sig et ansvar for fortolkningen af sådan en række bilag, som vi her har fået smidt på bordet. Vi mener at kunne læse i disse papirer, at man, hvis man vedtager det her, er i strid med EF-reglerne, og derfor vil vi ikke påtage os noget ansvar, fordi man har givet os 5 cm fortrolige papirer.

Jeg kan efter sagens natur ikke referere her fra talerstolen, hvad det drejer sig om, men vi mener, at man burde have tænkt på den konkurrenceforvridning, der finder sted. Det er rigtigt, at hvis vores ændringsforslag blev vedtaget, var der sket et provenutab, men jeg tror ikke, man har overvejet, hvad der ville ske, hvis f.eks. herværende gruppelevsfor sikrings selskaber flyttede til udlandet, hvad de har god mulighed for at gøre. Så var der kommet et meget stort provenutab.

Vi indstiller altså lovforslaget til vedtagelse med det af os stillede ændringsforslag.

Kirkegaard (KF):

Jeg vil gerne hugge ud i jernbeton og bøje i neon, eller hvad den slags operationer ellers hedder på nudansk, at det juridiske ansvar for, at dette lovforslag er foreneligt med EF-retten, er regeringens.

Vi har omhyggeligt observeret, hvad skatteministeren har sagt, og hvad skatteministeren har skrevet i forskellige sammenhænge om dette spørgsmål – sidst de udtalelser, som skatteministeren kom med i det samråd, som vi havde i Folketingets Skatteudvalg.

Når vi tilslutter os forslaget, er det på baggrund af den vurdering, som skatteministeren er kommet med, og sådan som det er udtrykt i betænkningen fra Folketingets Skatteudvalg, hvorfra jeg gerne vil citere:

»Flertallet lægger vægt på, at skatteministeren i et samråd over for udvalget har oplyst, at lovforslaget ikke strider mod EF-retten eller 2. livsforsikringsdirektiv.«

Med hensyn til det ændringsforslag, som Fremskridtspartiet har stillet om afgiftsfritagelse efter realrenteafgiftsloven for afkast af ikkefradragsberettigede, rene risikoforsikringer, er vi i Det Konservative Folkeparti enige med Fremskridtspartiet i, at der her er et problem, som er reelt, og som bør løses. Jeg har imidlertid forstået på regeringspartiernes medlemmer af Skatteudvalget, at man ikke var indstillet på at løse dette problem nu. Men vi forbeholder os altså ret til at vende tilbage til dette spørgsmål ved en senere lejlighed.

Skatteministeren (Stavad):

Måtte jeg først sige til hr. Ole Donner, at det, at Folketingets Skatteudvalg får forelagt de dokumenter, som jeg har haft som baggrund for min vurdering forud for fremsættelsen af lovforslaget, i sagens natur ikke indebærer, at jeg mister det juridiske ansvar for den lovgivning, der foreslås.

Derfor vil jeg også gerne som svar det, hr. Kirkegaard sagde, bekræfte, at det juridiske ansvar for forslag, der fremsættes af regeringen, bærer regeringen og den pågældende minister. Sådan er det.

Men jeg har lagt vægt på i overensstemmelse med de tilsagn, jeg gav under lovforslagets første behandling og i øvrigt også under en debat i spørgetiden, at oversende alle relevante dokumenter til Folketingets Skatteudvalg, også uanset at en række af disse dokumenter ikke er egnet til offentliggørelse. Derfor har Folketingets Skatteudvalg fået en ganske betydelig mængde dokumenter fortroligstemplede, og jeg synes, det er nyttigt, at vi kan anvende den måde at håndtere sager af denne karakter på.