

[Arbejdsministeren]

teresse, at deres arbejde skal være noget nemmere og knap så bureaukratisk, men det er jo først og fremmest for de lediges skyld, vi laver forenklinger. De ledige skal have bedre muligheder for at forstå, hvorfor reglerne er, som de er; de skal kunne gennemskue dem, og det kan de ikke i dag. Jeg mener faktisk, at der er ganske meget belæg for påstanden om, at reglerne er så uigennemskuelige, at ingen kan forstå dem, og ingen kan i hvert fald fatte logikken i de mange forskellige regler, som til en vis grad også er i indbyrdes modsætning til hinanden.

Så jeg synes i hvert fald, det er glædeligt at kunne konstatere her sidst på dagen, at vi alle sammen er enige om, at vi skal have forenklinger, og at vi nu altså også starter på arbejdet.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Jeg beklager meget at måtte tage Folketingets tid igen, men ministeren gav udtryk for en vis bevægelse med hensyn til de gravides og syges problemer; og nu begynder jeg at blive lidt betænkelig på vegne af de selvstændige, som kommer på dagpenge, for de blev jo ikke nævnt af ministeren, og der er altså 10.000 af dem. Vil det sige, at ministeren ikke opfatter det som en teknisk fejl, der kan rettes, eller tværtimod har ønsket at lave en forenkling, som går ud over 10.000 selvstændige erhvervsdrivende? Hvis det er tilfældet, er jeg ret betænkelig.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg har i sinde at sige til hr. Per Stig Møller, at jeg synes, at vi sammen skal se på, hvordan vi klarer det problem. Det er jo almindelig kendt, at SF ikke er modstander af, at når selvstændige er i systemet, betaler enhver sit og kan få dagpenge osv., skal de ikke rammes skævt af nogle regler; det er jeg helt på det rene med.

Til gengæld synes jeg så, at hr. Per Stig Møller må være indforstået med, at der heller ingen rimelighed er i at ramme folk, der har været syge eller på barsel året før. Men det forekommer mig, at vi godt kan få en løsning på spørgsmålet, det tilbyder jeg i hvert fald.

Jeg forstod arbejdsministeren sådan, at der er åbnet mulighed for drøftelser af problemer-

ne; jeg fornemmede også imødekommethed, og det er jeg meget glad for. Men så kan jeg ikke undlade at sige, at jeg tror, det bliver lidt vanskeligt at finde en model, der kan administreres af socialministeren. Når et menneske har været på sygedagpenge og er erklæret rask og er gået i arbejde igen, har socialministeren ikke nogen regler – ikke i dag i hvert fald – som omfatter en ydelse, der skal gives året efter; og det samme gælder for barselskvinders vedkommende, for de hører jo hjemme i sygedagpengesystemet.

Om man så skal lave en ny regel for området, kan vi jo se nærmere på. Men jeg synes, det ville være klarere, hvis man siger, at hvis en virksomhed bliver lukket og man ikke har optjent feriepenge på grund af sygdom eller barsel, så man har den dækning, er man faktisk arbejdsløs, når ens arbejdsplads er lukket, og så er det altså ovre i det system, man hører hjemme – millimeterretfærdighed eller ikke.

Men jeg håber altså på, at vi finder en løsning på de problemer, der er rejst her.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Også her føler jeg trang til at sige, at hvis vi har lavet noget, der ikke er godt nok, skal vi selvfølgelig altid være villige til at forbedre det. Jeg synes da, at både fru Lilli Gyldenkilde og hr. Per Stig Møller har rejst nogle særdeles relevante spørgsmål til os i regeringspartierne, og jeg kan i det mindste sige, at jeg synes, det er helt rimeligt, at vi taler om dem i udvalget. Det er det, vi har udvalgsarbejdet til, og det vil jeg da i det mindste meget gerne medvirke til.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Ja, det lyder jo, som om det var en klog strategi, jeg valgte, da jeg fremsatte lovforslaget, nemlig at det var et forslag, vi skulle forhandle om. Og det mener jeg stadig dybt og inderligt, men jeg vil også være parat til at se på forholdene for alle grupper, som på en eller anden måde kan komme i klemme. Men jeg er også nødt til at sige, at for hver gruppe, der skal tilgodeses i dagpengesystemet, mister vi altså et forenklingsspektiv. Det er altså en afvejning af forenklingen på den ene side og spørgsmålet om at få dækket alle grupper ind på den anden side.