

**[Arbejdsministeren]**

en vækstpakke og en vækstfond, som skal give bedre muligheder for de små og mellemstore virksomheder.

Vi er i fuld gang, hr. Helge Sander, med at skabe reelle, rigtige job, som har en fremtid for sig.

Til fru Lilli Gyldenkilde vil jeg sige, at jeg synes, der blev lagt op til et kedeligt modsætningsforhold i den sidste fase af debatten her. Jeg sagde udtrykkelig, at dette var et forhandlingsudspil, og at det var et forhandlingsudspil både til højre og til venstre side i salen. Jeg kunne også have sagt det i den anden rækkefølge, bevar mig vel, men så sårbar troede jeg ikke fru Lilli Gyldenkilde var. Jeg mener, vi skal prøve at snakke os ikke fra hinanden, men ind til hinanden på begge sider af midtergangen.

Det er muligt, at det ikke er kommet klart nok frem i debatten, i vores pjecer og i den presseomtale, der har været af reformen, men der er ikke tale om, at man på nogen måde kan forkorte dagpengeperioden på de 7 år. Den er opdelt i to perioder, én på 4 år og én på 3 år. Man kan kun forkorte dagpengeperioden, hvis man kan anvise den pågældende et job, og så er det jo ikke nogen ulykke. Det er forkert at sige, at man, hvis man får en handlingsplan på minimum et år, kan få forkortet dagpengeperioden til 3 år og til 2 år i den sidste ende. Det holder ikke en meter, fru Lilli Gyldenkilde.

Der er tale om en periode på 4 år og en periode på 3 år. Man kan gøre én ting, og det er at vælge en orlovsperiode, som tæller som død periode, og dermed kan man forlænge de 4 år til 5 år og de 3 år til 4 år. Så har man den 9-årige periode, som hr. Helge Sander ikke kan lide. Men der er ikke tale om nogen form for forkortelse af handlingsplanen i det system, vi har lagt op til.

Med hensyn til spørgsmålet om nye beskæftigelsesområder forsøgte jeg at illustrere, hvilke nye beskæftigelsesområder det skal være. De nye beskæftigelsesområder kommer ikke til at betyde, at to mennesker med den samme faglige baggrund laver det samme arbejde og får forskellig løn for det. Så er det ikke nye beskæftigelsesområder. I den litografvirksomhed, der blev nævnt, er det ikke et nyt beskæftigelsesområde.

Det er nye beskæftigelsesområder inden for den private og den offentlige service, som vi

skal forsøge at få hegnet ind – og få lagt nogle rammer for, hvordan vilkårene for det arbejdsmarked skal være. Vi vil ikke have de situationer, hvor folk står ved siden af hinanden og får forskellig løn for det samme arbejde. Det bliver afskaffet. ATB-ordningen med den automatpilot, vi har i det nuværende system, bliver afskaffet, og det synes vi er godt. I virkeligheden kommer kommunerne til at mangle jobtilbudspersoner, for de får ikke flere leveret, og derfor skal vi også gøre noget for, at de kan etablere og normere nogle ordentlige, faste stillinger, så der ikke bliver en skævvridning imellem personalegrupperne.

Jeg vil også sige til SF med hensyn til satsene, at vi meget gerne vil bidrage til, at problemet om niveauet for satsene bliver så klart belyst som overhovedet muligt. Vi har, som jeg sagde før, instrumenter sideløbende med orlovssatsen, som kan betyde, at ganske mange tilgodeses på en almindelig dagpengesats.

Jeg må sige, at jeg indtil nu har haft en forventning om, at fru Lilli Gyldenkildes parti også gerne ville forhandle og være medspiller i dette her, men det lød ærlig talt ikke sådan i den sidste runde.

Til allersidst til SF: Der er ikke i forslaget tilkendegivet noget om personer over 50 år, fordi dette spørgsmål er til forhandling. Der er ikke taget stilling til, hvorvidt der skal være en lad mig være i fred-gruppe, som der nu har været talt om. Der er ikke taget stilling til overgangsordninger for folk over 50 år, fordi det er til forhandling. Der er tale om en bemyndigelse til arbejdsministeren, og det er klart, at jeg ikke kan sidde i Laksegade og håndtere en sådan bemyndigelse alene, for det er et ganske væsentligt område, vi her har med at gøre. Spørgsmålet er åbent til forhandling, og det vil jeg også godt tilkendegive her.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Diskussionen skal ikke udarte til et spørgsmål om, hvem der er mest sart, men hvis jeg nu skal sige det venligt og pænt til arbejdsministeren, så har jeg vist ikke forklaret det med litograferne tydeligt nok. Jeg sagde faktisk, at det er godt, at vi får afskaffet den model, så det skal vi i hvert fald ikke være uenige om.

Så er det spørgsmålet om hovedprincippet i dette her – om det bliver 3 år på dagpenge og 1