

[Jørgen Estrup]

ne have 80 pct. plus en indtjeningsmulighed på 27.500 kr.

Endelig synes jeg, at man i den forbindelse klart må understrege, at de lediges initiativmuligheder og tilknytning til arbejdsmarkedet styrkes gennem ændring af hele arbejdstilbudssystemet, hvor der måske mere end noget andet skabtes et grundlag for passivitet, fordi man havde de lange perioder imellem tilbuddene, hvor der ikke var så mange muligheder og i hvert fald oplagt var en stimulans til at sidde tilbagelænet og vente på det næste arbejdstilbud.

Fra radikal side vil vi godt understrege, at vi selvfølgelig også i fælles interesse – fordi de fire regeringspartier skulle være enige – har måttet slå af på nogle af vores ønsker, og jeg skal ikke lægge skjul på, at vi gerne havde set en større sikkerhed for genbesættelse, ikke nødvendigvis gennem et tidsmæssigt sammenfald af genbesættelse af orlovsstillinger med langtidsledige, men sådan, at vi i højere grad havde sikret os en økonomisk garanti for, at systemet hænger sammen, måske ved hjælp af den type ordning, som Socialkommissionen har haft i tankerne med en trækningsrettighed. Vi er endt med det her system, men orlovsordningerne er som nævnt et forsøg.

Det er oplagt, at noget af det, der har spillet en rolle for debatten i dag, er, at dette kun er en del af reformen. Vi mangler spørgsmålet om jobmulighederne, som selvfølgelig er overordentlig væsentligt, vi mangler bistandsmodtagernes placering, vi mangler den egentlige finansieringsside – noget, som er på vej, og som skal med i billedet, for at man kan få en rimelig og ordentlig vurdering af det, der her foreslås.

Men alligevel synes jeg godt, at man i dag kan spørge sig selv om, hvordan de lidt sure bemærkninger ikke mindst fra K og V – jeg synes, SF var venligere i tonefaldet – nu skal forstås, og jeg har det, ligesom fru Lilli Gyldenkilde havde det tidligere. Jeg har også læst Information i dag, og jeg fik også et lidt andet indtryk af at læse Information, og derfor er det måske nok lidt mit indtryk, at de tilstundende begivenheder i Dublin har ført lidt til spil for galleriet herinde. Det skal der også være plads til, specielt hvis det da åbner på lidt længere sigt for en fornuftig snak om mulighederne. Jeg synes, at både hr. Per Stig Møller og hr. Helge Sander overspillede kortene under deres

ordførertaler, men jeg tager det ikke så tungt. Jeg synes også, at fru Lilli Gyldenkilde indimellem var lidt mere negativ, end der måske var grund til, for der er ganske mange gode tilbud, og jeg vil godt minde fru Lilli Gyldenkilde om et citat fra den omtalte Information, hvor fru Lilli Gyldenkilde siger:

»Det store problem bliver at skaffe alle de job på særlige vilkår, som de arbejdsløse får krav på.«

Der er i hvert fald en erkendelse af, at der er gjort noget, gjort et forsøg, og at der er vilje i forslaget til at hjælpe de arbejdsløse. Så mon ikke det ender med, at vi i sidste ende kan få et godt resultat både det ene og det andet sted af det spil, der er i gang?

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Jeg synes da bestemt heller ikke, at begivenhederne i Dublin skal forhindre en god debat her, og jeg vil godt spørge hr. Jørgen Estrup:

Når nu hr. Jørgen Estrup har hørt i min tale – som han hørte nøje efter – at der ligger adskillige milliarders regninger, som ikke er angivet i lovforslaget og ikke angivet i de forskellige hæfter, der er fulgt med, f.eks. 1,450 mia. kr. i forbindelse med uddannelsespladserne, flere hundrede millioner kroner ekstra i kommunerne og flere hundrede millioner kroner ekstra i AF-systemet, vil hr. Jørgen Estrup så finde det forsvarligt at færdigbehandle dette uden at se det i sammenhæng med finansloven, eller vil hr. Jørgen Estrup i dag fortælle os, hvor disse mindst 2 mia. kr. ekstra skal hentes på finansloven?

Hvad er det, der ikke skal gøres?

Hvis hr. Jørgen Estrup ikke kan give det svar, har hr. Jørgen Estrup jo også besvaret, hvorfor vi ikke kan gøre det færdigt i dag.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Hr. Per Stig Møller bekræfter mig sådan set i noget, jeg sagde i min ordførertale: at det skal ses i en helhed. Det er rigtigt, at vi mangler finansieringssiden, og derfor vil jeg sådan set godt understrege, hvad jeg også på et tidligere tidspunkt har sagt uden for denne sal, nemlig at jeg tror, at når man ser, hvordan finansieringen hænger sammen til sidst – og det vil sige