

**[Lilli Gyldenkilde]**

det her til debatten i dag, sådan at vi allerede her ved førstebehandlingen kunne afgøre, om vi tror på, at det kan lade sig gøre.

Til gengæld må jeg sige, at det er udmærket, at vi får god tid til at sidde og arbejde med det i Arbejdsmarkedsudvalget, hvor jeg vil håbe der også kommer til at foregå nogle forhandlinger. Men det havde klædt Folketinget, og det havde klædt statsministeren, som har talt om »En ny start« meget længe, at det hele var kommet frem, og at man så havde reduceret det senere, hvis der efterfølgende var kommet noget udefra til os, som vi ikke var klar over, da forslagene blev fremsat. Det havde været meget kloge end det, man her har gjort.

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Bortset fra Fremskridtspartiet er der vel ikke nogen her, der kan være i tvivl om rigtigheden i den påstand, at der er en sammenhæng imellem, om vi er en del af Europa, hvor vi er på linie med alle andre EF-lande, hvor vores muligheder for en økonomisk vækst, for økonomisk politik og for erhvervs- og beskæftigelsespolitik naturligvis har en sammenhæng med, om vi er på første række, eller om vi er på sidste række. Og det ville have været et helt forkert og falsk billede, hvis vi fremsatte beskæftigelsesforslag vel vidende, at de ville kunne blive ændret undervejs, hvis vi skal sidde på bagperronen, som Fremskridtspartiet gerne vil have det, i forhold til EF-samarbejdet. Derfor synes jeg – sagt til fru Lilli Gyldenkilde – at det er et forkert billede at give, at der ikke er den sammenhæng imellem vores muligheder for en aktiv beskæftigelsespolitik og så den afstemning, vi står over for, for det er der selvfølgelig.

I øvrigt vil jeg gerne gøre opmærksom på, at fru Lilli Gyldenkilde faktisk sagde, at det er katastrofalt at fremsætte forslaget nu. Det var det, jeg kommenterede, for jeg synes ikke, det er katastrofalt at give Arbejdsmarkedsudvalget en fair chance og et så langt tidsforløb som overhovedet muligt. Det var sådan set det, jeg reagerede på.

(Kort bemærkning).

**Helge Sander (V):**

Sammenhængen mellem det, vi diskuterer i dag, og afstemningen den 18. maj er helt klar. Den er helt afgørende for, om der bliver succes med både det ene og det andet af det, vi laver

på arbejdsmarkedet. På det punkt kan jeg derfor godt tilslutte mig arbejdsministerens bemærkninger.

Til gengæld må jeg også sige, at det er en vanskelig proces, at vi skal diskutere et hjørne af det i dag, her nogle uger før vi får det, der jo er det virkelig afgørende for, at man kan tage stilling til sådan en pakke. Derfor må jeg sige, at jeg også havde foretrukket, at vi havde fået det samlet. Dertil kan arbejdsministeren sige, at der så havde været kortere tid til at behandle det i. Jeg mener imidlertid ikke, at vi kan tage fat for alvor, før vi har en sammenhæng, og den sammenhæng kan jeg og med garanti mange andre først se efter den 18. maj alligevel.

Når jeg tager ordet, er det også, fordi det var svært i de korte bemærkninger umiddelbart efter mit indlæg i det store kompleks, vi har til behandling i dag, hurtigt at finde de spørgsmål, jeg blev angrebet på. Derfor skal jeg sige til hr. Jørgen Estrup, at jeg i forbindelse med min omtale af 9 år inklusive orlov kan henvise til arbejdsministerens fremsættelsestale til lovforslag nr. L 274, sp. 2, pkt. 2. Der står det klart og tydeligt.

Hr. Bakholt skal jeg vedrørende den individuelle handlingsplan henvise til at studere lovforslag nr. L 272, s. 2, kap. 4 om individuel handlingsplan § 11 og de tilhørende bemærkninger.

Jeg erkender som sagt, at det er komplekse forhold, som vi skal arbejde videre med, men kom ikke og sig, at jeg ikke har læst på lektien og jeg fejlforklode det, der stod. Nogle af svarene kan læses lige op af bogen.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg står her med mit manuskript, og det er korrekt, at jeg sagde, det var katastrofalt for denne reform, at uddannelse og planer for oprettelse af rigtig faste job ikke kunne ses i sammenhæng med forslagene. Dermed være jo ikke sagt, at det er en katastrofe, at forslagene foreligger, men jeg synes, det er katastrofalt, at de andre to forslag ikke også foreligger. Jeg er altså af den mening, at man skal lade være med at bringe sig i den situation, at nogle føler, man nu fører skræmmekampagner, ligesom man har gjort ved tidligere afstemninger om EF.