

[Bakholt]

ringens side her, lokker til passivitet. Det er ikke korrekt.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg føler, at jeg vil sige tak til hr. Helge Sander. For det er jo lidt vigtigt, når man står her og tordner imod, at der bliver brugt 11-12 mia. kr. på et område, som man selv havde forestillet sig der skulle bruges 10 mia. kr. på. Jeg synes, der skal være lidt ræson i tingene, og derfor tillod jeg mig at gå herop.

Jeg blandede mig ikke i, hvordan pengene skulle fordeles, men jeg er glad for, at jeg fik bekræftet, at den tordensnak fra Venstres side om, at der ikke må bruges penge i dette system, kan vi ikke bruge til noget som helst.

Der skulle faktisk bruges mange flere af de passive midler til aktivitet i stedet for til det, de bliver brugt til nu, nemlig til hovedløs udbetaling til folk, som af den grund ikke kan komme til at bestille noget.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Jamen fru Lilli Gyldenkilde, jeg mener ikke, at jeg antastede beløbet, hverken i min ordførertale eller efterfølgende. Jeg kom med nogle principielle betragtninger om det decentrale, som jeg sagde var uden indhold.

Men vi kunne da sagtens tage en diskussion om, hvorvidt det er fornuftigt at bruge 10-12 mia. kr., og hvis vi tager kommunale indsatser med, er vi oppe på 14-15 mia. kr. Jeg ville meget gerne give et bud på at bruge dem på en anden og meget mere effektiv måde f.eks. gennem skattelettelser. Det er jo ikke nogen ukendt sag, men det tog jeg ikke stilling til. Jeg talte alene om det decentrale, det principielle omkring et decentralt arbejdsmarked. Det vil vi gerne have både principielt og reelt, og jeg tillod mig altså at sige, at jeg tror, at der vil blive brugt 10 mia. kr. centralt.

Nu var arbejdsministeren så venlig at oplyse, at det er 8 mia. kr. i stedet for. Vi synes fortsat, at det er for meget, for vi tror, at man bedst kan gøre indsatsen ude omkring lokalt, for både med hensyn til arbejdsmarkedet, med hensyn til arbejdspladserne og med hensyn til de ledige er der jo meget forskellige forhold i Hvide Sande og på Vesterbro. Derfor vil vi

gerne have, at endnu flere midler bliver udnyttet decentralt.

Til hr. Bakholt vil jeg sige, at jeg mener, det er et af de områder, hvor vi må dybt ned i substansen under udvalgsarbejdet. Jeg har allerede produceret 30 spørgsmål, for jeg synes ikke, at det forekommer klart. Jeg har prøvet at rådføre mig med nogle, som også føler, at der er usikkerhed, men vi må jo også erkende, at det er et komplekst område. Jeg vil bare gerne have lov at vende tilbage til dette, og indtil da vil jeg fastholde, at det foreliggende meget let kan føre til, at man ikke bliver aktiveret i det omfang, som måske var intentionen, og at det i hvert fald ikke følger de diskussioner op, som vi har haft i kredsen af arbejdsmarkedsordførere tidligere på året.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Der er i dag ca. 341.000 ledige, og flere vil komme til. Der er intet, der tyder på, at vi har fået stoppet stigningen i arbejdsløsheden. I dag, hvor vi behandler en arbejdsmarkedsreform, står vi uden en beskæftigelsesplan og uden en uddannelsesplan, så tingene kunne ses i en sammenhæng. Det synes vi i SF er for dårligt.

Det er nye, faste arbejdspladser, der er brug for. Vi ved alle, hvor der er arbejde, der kunne sættes i gang, nemlig inden for ældre- og børneomsorgen; der trænges til et løft. Vi ved også, at kommunerne ikke kan skaffe alle de surrogatjob, der nu skal til for at følge de fremlagte lovforslag op. Det siger de jo selv. Vi ved også, at det især er kvinderne, der ender i langtidsledighed, og jeg er lidt skuffet over, at det end ikke er nævnt i lovforslagene.

Regeringens budskab om en ny start kan jeg desværre ikke helt få øje på. I SF er vi af den mening, at vi alle har et ansvar for arbejdsløsheden, og kan vi ikke få arbejde, må vi betrygge folks tilværelse. Det er vigtige læresætninger at have foran sig hele tiden. 7 år på dagpenge og 2 års orlov kan blive realiteten efter forslaget. Det er stort set samme periode som i dag.

Såfremt der er penge i systemet, så uddannelsesforløb og arbejdstilbud, som nu hedder noget andet, kan gives til alle, er der tale om en forbedring på det individuelle plan for den enkelte, for vedkommende får indflydelse på forløbene. Spørgsmålet er så i sidste ende, om den