

[Jørgen Estrup]

politiker, skærer kagen lidt mere firkantet ud, end lovforslaget faktisk giver grundlag for.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Til hr. Bakholt vil jeg sige, at det, jeg ser som den største trussel, er, at man har givet den ledige mulighed for at ændre sit forløb hele tiden. Jeg erkender, at det er formuleret på en sådan måde, at det måske kan diskuteres. Men jeg føler i hvert fald, at det er sådan, at man, når man har fået sin individuelle handlingsplan, allerede på ethvert tidspunkt efter tre måneder kan få den ændret. Det vil sige, at når man står foran et eller andet, som man føler ikke er så behageligt, kan man ændre det undervejs. Det synes jeg ikke er bundet tilstrækkelig meget op, og derfor siger jeg: Så kan man jo tillade sig at være mere passiv i hele forløbet, end det hidtil har været muligt. Men jeg sagde to gange i mit indlæg, at det, at man griber ind og giver en mulighed tidligere i forløbet, end tilfældet er i dag, synes jeg selvfølgelig er positivt.

Til fru Lilli Gyldenkilde må jeg sige om det med de 10 milliarder decentrale kroner: Det er vi fuldstændig enige i. Det sagde jeg også. Men jeg siger bare, at når man laver så mange minimumsrettigheder, er der ikke nogen, der kan bilde mig ind, at der er selvbestemmelse ude i de regionale områder til at gøre, hvad der passer området bedst. Derfor har vi prøvet at lave en beregning, hvoraf det fremgår, at i hvert fald de 10 mia. kr. skal bruges for at opfylde de minimumskrav, som er opstillet. Jeg ved selvfølgelig også godt ligesom mange andre herinde, at når regeringen har flere modeller på bordet og minimumskravene bliver flere og flere, bliver der færre penge dér, hvor der virkelig er tale om en decentral arbejdsmarkedspolitik.

Så ordene er de samme, men indholdet er ganske forskelligt. Og når jeg understreger, at det er noget af det, vi skal dyrke, er det, fordi jeg meget gerne vil helt til bunds i det, og fordi jeg mener, at vi har sagt til hinanden – fru Lilli Gyldenkilde, den nuværende arbejdsminister og samtlige ordførere – at det var noget af det rigtige. Så kan det jo ikke hjælpe, at man bare skriver det ned, men ikke realiserer det. Det mener jeg ikke man har gjort.

Så må jeg lige ganske kort sige til hr. Jørgen Estrup, at jeg sagde – det står der i hvert fald i manuskriptet – 9 år inklusive orlov. Og det er i hvert fald korrekt, ellers kan jeg vise det i lovforslaget.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Kun den helt faktiske oplysning til hr. Helge Sander vedrørende de 12 mia. kr. med de minimumsrettigheder, der er lagt ind i lovforslaget, og som regeringen har lagt meget vægt på: Godt nok er det godt med regionale forskelle, og man skal imødekomme virksomhedernes forskellige behov forskellige steder, det er fint nok, men vi har lagt vægt på, at der skal være nogle minimumsrettigheder, der i hvert fald svarer til et år.

Men til trods for disse minimumsrettigheder er det faktisk sådan, at af de 12 mia. kr. er en tredjedel frie midler til regionernes selvforvaltning i forhold til, hvilken jobtræning og hvilke uddannelser der passer bedst til den pågældende region. Altså omkring 4 mia. kr. er frie midler. Og jeg vil gerne komme med den konkrete oplysning, at det er ca. 10 gange så meget, som regionerne har af frie midler i dag, hvor vi jo kører et forsøg med en behovsorienteret indsats. Hr. Helge Sander er også forligspartner vedrørende dette; det har vi sådan set været enige om. Dette mere sagt, for at der ikke skal danne sig nogle misforståelser om, at der ikke er nogen frie midler, for det har regeringen rent faktisk lagt meget stor vægt på.

(Kort bemærkning).

Bakholt (S):

Hr. Helge Sanders begrundelse for at sige, at systemet lokker til passivitet, var, at den handlingsplan, der skal udarbejdes efter tre måneders forløb, bare sådan kunne ændres hen ad vejen.

Den handlingsplan, der bliver udarbejdet, hr. Helge Sander, er en handlingsplan, der binder begge parter, og som selvfølgelig skal følges. Den skal tage hensyn til de enkelte lediges behov og de ønsker, de har, og de muligheder, der er på arbejdsmarkedet. Det er ikke en plan, man bare skal rende fra hver 14. dag eller hver 3. uge. Heller ikke den side af sagen lokker til passivitet. Tværtimod, hr. Helge Sander.

Så det er forkert, som hr. Helge Sander påstår, at de lovforslag, der er lagt frem fra rege-