

[Helge Sander]

noget meget centralt, og det er også noget, vi føler er centralt for alle Folketingets partier inklusive arbejdsministerens. Så lad os endelig se på det.

Regeringens forslag til en ny uddannelseslov er også stort set fornuftigt. Vi forstår blot ikke, at man vil lave ordningen til en skjult støtteordning for fagbevægelsen. Det kan ikke være rigtigt, at man først får behov for uddannelse, når man er meldt ind i en a-kasse. En sådan ordning viser tydeligt, hvor stort et behov der er for at oprette en helt neutral, uafhængig a-kasse, som alle kan melde sig ind i, også de, der ikke ønsker at betale til arbejderbevægelsen.

Men det korte af det lange er, at det altså var regeringens første udspil på dette vigtige område. En reform er det næppe trods mange pjecer, reducere ledigheden tror vi heller ikke det vil gøre. Udspillet skulle være det første i en række; vi venter nu allermest på dem, der følger efter. Regeringens store ord og flotte ambitioner holder ikke, og vi tror på mange måder, dette vil lide samme skæbne som det gode skib »Wasa«, som på grund af for dårligt håndværk, for mange kanoner og for høj overbygning kæntrede allerede i havnen. Det stak simpelt hen ikke dybt nok.

(Kort bemærkning).

Bakholt (S):

Venstres ordfører, hr. Helge Sander, sagde, at de lovforslag, regeringen her har fremsat, lokker til passivitet, og så gik hr. Helge Sander ellers videre i teksten.

Jeg vil gerne spørge, hvad det er i disse forslag, der lokker til passivitet. Er det det, at tilbudene kan gives på et tidligere tidspunkt? Er det det, at man kan give nogle forskellige tilbud, der lokker til passivitet? Eller hvad er det, hr. Helge Sander, der i dette system her lokker til passivitet? Det synes jeg Venstre skylder os en forklaring på.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Ja, man må jo sige, at man skal høre meget herinde. Jeg tænker tilbage på den arbejdsmarkedsreform, den tidligere borgerlige regering – hvor Venstre jo var med, selv om de også altid var i opposition – fremlagde. De fremlagde jo

en reform, der stort set har de samme indfaldsvinkler som lovforslag nr. L 272, lov om en aktiv arbejdsmarkedspolitik.

Jeg vil gerne spørge hr. Helge Sander, om det ikke er korrekt, at man i det oplæg, den tidligere regering kom med, havde beregnet at bruge ca. 10 mia. kr., som skulle ud i det regionale system. Det var den del, der skulle bruges til den fleksibilitet, man talte så meget om. Og er det ikke rigtigt, at man i hele den tiårsperiode, hvor hr. Helge Sanders parti var støtte i en regering, kørte frem med akkurat de samme tesser, som vi hørte i den første halvdel af hr. Helge Sanders tale her, uden at det hjalp en døjt? Man kan sige, at det ikke har hjulpet spor, tværtimod har vi fået større arbejdsløshed.

Til slut vil jeg spørge: Er hr. Helge Sander så totalt uenig med hr. Per Stig Møller fra De Konservative, som i dag siger til Information, at regeringen jo viderefører tidligere forlig? Jeg synes, det er vigtigt at høre det her, for så er der jo ikke noget alternativ fra den side til den siddende regering.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Man behøver næsten kun at lytte til tonefaldet i det, hr. Helge Sander sagde, for at vide, hvad konklusionen skulle blive. Mellemregningerne var sådan set nærmest ligegyldige. Det må vel være det, der kan begrunde, at hr. Helge Sander uden at blinke her fra talerstolen kommer med vildt forkerte oplysninger, og det synes jeg egentlig er lidt grotesk.

Hr. Helge Sander sagde direkte, at man kunne blive permanent i dagpengesystemet. Jamen det er jo forkert, hr. Helge Sander, og selv om jeg godt hørte, at hr. Helge Sander sagde, at han nok skulle læse lidt mere på lektien, kan det vel ikke forklare, at man tager så meget fejl.

Jeg synes, hr. Helge Sander skulle slå efter og så komme til det resultat, som oven i købet – set med hans øjne – er endnu bedre end det, han selv sagde under talen, nemlig at det var 9 år. Dagpengeperioden er 7 år, hr. Helge Sander, det står klart og tydeligt i lovforslaget. Den er ikke 9 år, og der er ikke noget belæg for at sige, at den er 9 år.

Derfor synes jeg egentlig, at det ville klæde hr. Helge Sander, at vi nu fik orden på, hvad facts er i denne sag, og at man ikke bare, fordi det nu klæder én at være en kras oppositions-