

[Lilli Gyldenkilde]

den vil blive brugt godt nok, fordi satserne er for lave.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Af hensyn til Folketingstidende er jeg nødt til at sige, at hr. Kirkegaards, altså min forgænger, hukommelse ikke er det, jeg troede den var. Det er simpelt hen ikke korrekt fremstillet. Den korrekte fremstilling er faktisk, at netop vedrørende orlovsordningerne fik SF puttet ind i sidste instans, at orlovsretten eller orlovs-muligheden blev udvidet fra 36 uger til 52 uger; sådan var det vistnok i sidste runde.

Dernæst vil jeg godt sige til fru Lilli Gyldenkilde, at det er rigtigt nok, at vi har lagt vægt på at lægge op til en rammelovgivning, men på ét punkt har sagt, at her skal vi give børnefamilierne nogle rettigheder, nemlig med hensyn til det første halve år, hvor de har de små børn. De skal have ret til at komme tilbage. Men ellers lægger vi op til en rammelovgivning, hvor der skal være supplerende aftaler mellem lønmodtagere og arbejdsgiver på den enkelte virksomhed, så man i den aftale også sikrer sig de vilkår, man vender tilbage til. Det synes vi er meget væsentligt.

(Kort bemærkning).

Bakholt (S):

Det, der får mig til at tage ordet, er hele denne debat om genbesættelse, som jeg kan forstå at Det Konservative Folkeparti lægger meget vægt på.

Jeg synes, man skal se på, hvordan de faktiske forhold har været, og på den nugældende ordning, hvor der kræves genbesætning. Den har ikke været særlig god, og det er spørgsmålet, om vi kan bruge nogle systemer, der er så stive, at der skal foretages genbesættelse i enhver situation, hvor der gives orlov. Hvis det skal være fleksibelt, hvis der skal være rimelige muligheder, må det være en ordning, der skal forhandles på plads på den enkelte arbejdsplads, og hvor de faglige personaleorganisationer kommer ind i billedet og forhandler med arbejdsgiverne om dette spørgsmål.

Derfor vil jeg gerne spørge den konservative ordfører: Var det ikke en idé – hvis Det Konservative Folkeparti er interesseret i orlovsordningerne – at man prøvede at påvirke Dansk Arbejdsgiverforening, hvor man jo har gode forbindelser, eller de enkelte arbejdsgivere

med hensyn til at gå ind i det her som et led i en moderne personale- og uddannelsespolitik, hvor det er en naturlig ting, at folk får orlov fra en virksomhed enten til uddannelse eller til at passe mindre børn eller til noget helt tredje, og at man fik den dér rotation ind.

Jeg tror, at Det Konservative Folkeparti, hvis man ville, godt kunne påvirke i en fornuftig retning, men prøv! Derfor er mit spørgsmål: Vil De Konservative prøve at overbevise de arbejdsgivere, som de har kontakt med til daglig, om, at det er det rigtige at gå denne vej, nemlig gennem forhandling mellem parterne?

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Lad mig starte med genbesættelsesproblematikken.

Vi gjorde jo det i februar måned, at vi netop for at gøre genbesætningen mere attraktiv for arbejdsgiverne, så vi fik flere på orlov og flere ind fra ledighedskøen, sagde, at der kan være 14 dages overlappning, således at man som arbejdsgiver får en arbejdskraft, der har lært af den, der går på orlov.

Det var jo en fornyelse fra februar måned, som vi selvfølgelig ikke kan have nogen måling af endnu. Derved får arbejdsgiveren sikkerhed for, at han får en kvalificeret medarbejder, der kender området. Når vi nu har indført denne overlappingsperiode på 14 dage, er det netop for at gøre genbesættelsen mere attraktiv – af hensyn til de ledige. Hvis det viser sig at være et problem, kan vi da overveje at udvide den periode til mere end de 14 dage, således at man får flere ind og får dem oplært.

Jeg tror faktisk ikke, at en orlovsordning uden genbesættelse vil komme til at betyde et træk på ledighedskøen. Der vil ske det, at man får flere ud på orlov, og at man således får sørget for opkvalificering af arbejdskraften for statens midler. Men når der ikke kommer nogen ind, hjælper det ikke meget på arbejdsløshedsproblemet, og det er derfor, jeg frygter, at det, man får ud af det her, er, at der kommer flere ud og færre ind. Det vil også sige, at regnestykket går totalt i stykker: Så er det, man mangler – i bedste fald, hvis der kommer 60 pct. ind – 90 mio. kr., og så kan man i øvrigt gange op.

Men vi har jo også ønsket – sådan som hr. Bakholt var inde på – at man får mulighed for