

[Undervisningsministeren]

ket fra tilskud i henhold til denne lov (fritidsundervisningsloven). Begrundelsen herfor er, at en godkendelse som fritidsundervisning af danseundervisning vil kunne skade hævdede erhvervsmæssige interesser.« Det er endvidere anført, at »Da det har vist sig, at det i nogle tilfælde kan være vanskeligt at skelne mellem dans i forskellige former og visse gymnastikformer, skal det nærmere præciseres, hvilket indhold der må lægges i de forskellige betegnelser.

1. Dans, der ikke kan modtage tilskud, har til formål at give undervisning i forskellige danse, der anvendes til selskabsbrug, og som indgår i discipliner, hvori der afholdes konkurrencer på nationalt eller internationalt plan.

2. Ballet, der heller ikke kan modtage tilskud, opfattes som en æstetisk disciplin, der har til formål at give et (kunstnerisk) udtryk gennem dansen. Dette gælder både klassisk ballet og jazzballet.

3. Folkedans må for at kunne godkendes have en kulturhistorisk, folkloristisk tradition som baggrund og kan ikke omfattes af danse, der henregnes under 1., selv om nogle af dem har et folkloristisk udspring.

4. Motionsgymnastik, herunder afspænding, rytmik og yoga, har til formål at holde kroppen i almindelig god form og derved fremme sundhedstilstand og velbefindende. En sådan undervisning vil kunne benytte sig af forskellige former for musik, uden at der af den grund er tale om dans.«

Det nye i forhold til tidligere er således alene, at kommunalbestyrelsen nu, jf. bekendtgørelsens § 3, efter indhentet udtalelse fra folkeoplysningsudvalget kan beslutte at fravige de i bilaget nævnte begrænsninger.

Jeg gør i øvrigt opmærksom på, at det efter folkeoplysningslovens § 33, stk. 4 og 8, er folkeoplysningsudvalget, der i tvivlstilfælde er tilfaldet en selvstændig kompetence til at træffe afgørelse om tilskudsberettiget virksomhed efter lovens kapitel 4 om tilskud til undervisning m.v. og til at påse, at tilskud efter loven er anvendt i overensstemmelse med de fastsatte regler.

Spm. nr. S 695

Til *justitsministeren* (5/4 93) af:

Brian Mikkelsen (KF):

»Hvad agter ministeren at gøre for at standse fiskernes ulovlige aktioner?«

Begrundelse

Det er yderst utilfredsstillende, hvis der ikke gribes ind over for den selvtaget, som fiskerne udøver med deres blokader. Fiskerne må som alle andre overholde landets love, også når de skal gøre opmærksom på deres store og reelle problemer.

Svar (21/4 93):

Justitsministeren (Erling Olsen):

Det fremgår af dateringen af spørgsmålet – 5. april – at det er stillet på et meget tidligt tidspunkt af fiskerikonflikten. Som det vil være spørgeren bekendt fra dagspressen, greb politiet i dagene op til påske og i de første påskedage i flere tilfælde ind over for blokader, som var iværksat af aktionerende fiskere, for derved at sikre passage af navnlig norske fiske-transportkøretøjer. Politiet har endvidere været rede til at assistere med henblik på at bryde blokader på en række fiskeforarbejdningsvirksomheder. Ejerne af de pågældende virksomheder ønskede imidlertid i sidste ende ikke politiets bistand.

Jeg må således konstatere, at der fra politiets side er grebet ind for at standse fiskernes ulovlige aktioner. Og jeg vil gerne tilføje, at politiet efter min opfattelse har løst opgaven på fuldt tilfredsstillende måde.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 27:

Forespørgsel til undervisningsministeren [om, hvad regeringen kan oplyse om sine planer for ingeniøruddannelserne].

Af Rahbæk Møller (SF), Eva Møller (KF), Hanne Severinsen (V) og Jan Kørpe Christensen (FP).

(Forespørgslen anmeldt 21/4 93).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.