

[Aage Frandsen]

indirekte valgsystem, man benytter i øjeblikket ved valg til ATP, er altså også rimelig indviklet. Men er det ikke rigtigt, at selv om det sker på den måde, at nogle udpeger nogle andre, der igen udpeger nogle andre, behøver man ikke at opleve det som noget kompliceret? De kommunale valglove er meget udviklede, og loven om valg til Folketinget er den mest komplicerede af alle verdens love om parlamentsvalg, men vi synes da ikke, de er forkerte af den grund. Vi har godt nok svært ved at gennemskue, hvordan de fungerer, men alligevel synes vi, de er rigtige, så jeg synes ikke, det kan være et holdbart argument at sige, at sagen er kompliceret.

Så noterede jeg mig også, at ingen af ordførerne – heller ikke Socialdemokratiets – hæftede sig ved, at det kun er lønmodtagerrepræsentanter, der skal sidde i ATP's ledelse. Det er sådan set en ret vidtgående beslutning, vi lægger op til her, og vi gør det altså ud fra den betragtning, at det er lønmodtagernes penge. Jeg ved godt, at arbejdsgiverne også har indbetalt til fonden, men det er i hvert fald lønmodtagernes penge, for det er dem, der skal have pengene udbetalt senere hen. Det er jo også en ganske vidtgående beslutning, som de forskellige ordførere – måske af forskellige årsager – valgte at undlade at kommentere.

Jeg lagde også mærke til, at anden del af vores forslag, nemlig tanken om kønskvotering, stort set kun blev nævnt, men man kommenterede det ikke. Ministeren gjorde det i hvert fald ikke, men Socialdemokratiets ordfører gjorde det til gengæld. Det interessante for os i den forbindelse er måske ikke, at man får gennemført kønskvotering, som vi har foreslået, men det er lidt af et problem, at i alle de besluttede organer inden for området sidder der mænd, mænd og atter mænd og så måske en enkelt kvinde. Det gælder for alle organer, og det er i hvert fald et problem, når der skal træffes beslutninger. Jeg tror i hvert fald på, at i det omfang det både er mænd og kvinder, der træffer beslutninger, bliver det mere kvalificeret, ikke fordi kvinder er klogere end mænd, men fordi mænd og kvinder sammen er klogere, end grupperne er hver for sig. Det er for os også et væsentligt spørgsmål, som åbenbart ikke har givet mange anledning til kommentarer.

Når vi i vores forslag nævner, at medarbejderejede virksomheder skal have en særlig

støtte, er det, fordi vi gerne vil prioritere det. Det samme gælder, når vi siger, at det er nogle bestemte typer investeringer, der særlig skal prioriteres. Så kan man sige: Jamen skal alle erhvervsvirksomheder ikke have de samme forpligtelser? Vi har valgt disse to fonde ud fra den betragtning, at stort set alle er med i det. ATP repræsenterer stort set alle mennesker i Danmark, i hvert fald alle, som enten har været lønmodtagere eller er det i øjeblikket, og for dyrtidsfondens vedkommende er det lidt færre. Så kan vi bedre pålægge dem at lave sådanne investeringer, end vi har ment at kunne, når det f.eks. drejer sig om en pensionskasse. Ideelt set synes vi, at andre også kunne gøre det, men vi mener, det var rimeligt at tage fat på noget, som vedrører ATP, fordi det netop vedrører os alle sammen.

Vores ønske med forslaget var selvfølgelig, at der i hvert fald var dele af det, som forskellige ordførere kunne tage til sig og sige, at der her var et problem, man godt ville gøre noget ved. Jeg må sige, at de to ordførere, vi modtog mest forståelse fra, var Kristeligt Folkepartis ordfører for dele af det og Det Radikale Venstres ordfører for andre dele af det.

Når der ikke var megen forståelse fra Socialdemokratiets side, ved jeg godt, at det skyldes, at disse to fonde – ikke mindst når det drejer sig om dyrtidsfonden, men vel også delvis ATP – opfattes som en slags »ejendomsret« for fagbevægelsen og dermed også for Socialdemokratiet, og at det ikke er noget, vi behøver at blande os i. Det har vi gjort, og det gør vi også igen, så længe vi synes, det er noget, det er værd at blande sig i.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.