

[Erik Larsen]

Vi har hæftet os ved Amtrådsforeningens høringssvar i denne sag, hvor Amtrådsforeningen anmoder om at få et mere fleksibelt grundlag at fastsætte grundskyldpromillen på, bl.a. med henvisning til de svingende vurderinger af grundværdierne. Man ønsker fra Amtrådsforeningens side en minimums- og en maksimumsgrænse.

Vi mener i Venstre, at det forslag, som vi har fremsat, L 211, fuldt ud tilgodeser de ønsker, som Amtrådsforeningen har med hensyn til at få lov til inden for en ramme på fra 0 til 10 promille at fastsætte grundskyldpromillen. Vi er af den opfattelse, at det forslag nr. L 211, som vi har fremsat, og som betyder, at man afskaffer grundskyld på alle erhvervsjendomme, er et forslag, som burde kunne samle Folketingets flertal, ikke mindst i en tid, hvor vi har brug for at lette erhvervslivets omkostninger med henblik på at skaffe flere arbejdspladser.

Men som allerede nævnt af den konservative ordfører, fru Karen Højte Jensen, ligger det jo sådan, at hvis ikke dette forslag bliver vedtaget, har vi en grundskyldpromille på 20. Det er Venstre selvsagt ikke interesseret i at medvirke til, så vi vil ved tredje behandling undlade at stemme.

Poul Nødgaard (FP):

Jeg skal ikke forlænge debatten ret meget. Jeg vil kun slå på det kommunale selvstyre. Jeg synes, det bliver trådt under fode ved dette lovforslags gennemførelse.

Hvis vi mener noget med kommunalt og amtskommunalt selvstyre, skulle vi også have tillid til, at man selv kunne fastsætte sin grundskyldpromille. Alle her ved, at det, der vedtages, er en fortsættelse af det, der eksisterer, altså at et amt hverken skal opkræve mere eller mindre end 10 i grundskyldpromille.

Må jeg gøre Folketinget opmærksom på, at i 1993, altså dette år, opkræver amterne 393 mio. kr. ekstra i grundskyld som følge af den nye ejendomsvurdering. Det er penge, der går lige ned i de amtskommunale kasser, fordi amterne ikke har haft nogen mulighed for at sætte deres grundskyldpromille ned til 9 eller 8 eller noget i den retning. Folketinget dikterer hen over hovedet på amterne, at de skal opkræve 10 i promille.

Vi synes ikke, at det er en rimelig og retfærdig behandling, hverken af amterne eller af amtrådene og ej heller af de skatteydere, som bor i amterne, og som skal være med til at betale for en helt unødvendig opkrævning af ejendomsskatter som følge af en eller anden ret tilfældig vurdering, der er trukket ned over hovedet på folk.

Vi synes, dette lovforslag er ulogisk, og vi vil stemme imod det, når det kommer til afstemning ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 253:

Forslag til lov om afholdelse af vejledende folkeafstemning om Danmarks udlændingepolitik.

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 25/3 93. Første behandling 13/4 93. Betænkning 22/4 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling