

[Jens Jørgensen]

polemik kunne man vel bruge kræfterne på i andre sammenhænge, ikke mindst i relation til det, der har været i medierne i dag.

Men må jeg ikke godt stille bare et enkelt spørgsmål i denne forbindelse? Hvor mange flygtningelandsbyer er det i virkeligheden, vi åbner op for, hvis vi kører en linie, hvor der ikke sættes nogen faste grænser?

Til miljøministerens bemærkninger om, at det er Det Konservative Folkeparti, der har ændret opfattelse, vil jeg sige: Nej, det har vi ikke. Men der er én vigtig forudsætning for, at vi stiller dette ændringsforslag, en forudsætning, vi ikke havde i januar.

Da vi arbejdede med det i januar, arbejdede vi ganske klart med, at det blev knyttet sammen med visumpligt. Denne visumpligt er væk. Sådan som lovforslaget er nu, står det alene, og derfor er forudsætningerne for vores politiske beslutning ændret, og det er på det grundlag, at vi ønsker denne markante præcisering af, at det skal være midlertidigt og ikke kun »kan«.

Miljøministeren (Svend Auken):

Jeg håber ikke, at hr. Jens Jørgensen, som jeg respekterer meget højt, er af den opfattelse, at det er udtryk for utidig polemik, når man over for et parti gør opmærksom på, at da det pågældende parti sad i regering for få måneder siden og behandlede nøjagtig den samme sag, kom man til det modsatte resultat af det, man nu stiller som ændringsforslag. Det er vel samtidshistorie og ikke polemik.

Må jeg i øvrigt til hr. Jens Jørgensen sige, at den daværende regering arbejdede i sit udbudsmateriale om antallet af flygtningelandsbyer med et tal, der skulle ligge et sted mellem 0 og 40, altså helt op til 40 flygtningelandsbyer eller 14.000 pladser, og det gjorde man formentlig, fordi man var klar over, at vi her kunne komme til at stå over for og måske allerede står over for et meget alvorligt problem.

Lad os løse det i fællesskab, og lad os ikke anfægte hinandens motiver. Vi har et fælles ansvar, når det drejer sig om en sådan mellemfolkelig solidaritetssag, og med henblik på de bemærkninger, hr. Jens Jørgensen gjorde om en sag, der ikke vedrører denne sag, kan jeg kun sige til hr. Jens Jørgensen, hvad han vil have noteret, at der er ikke kommet nogen polemik fra min side heller i den sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 45 stemte for, 67 imod.

§ 1, ændringsforslag nr. 2 og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 255:

Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift. (Ophævelse af kartoffelkuren og midlertidig ophævelse af stempel på skøder om ejerboliger).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 24/3 93. Første behandling 31/3 93. Betænkning 22/4 93).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 9 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 1 og 3