

[Miljøministeren]

underkastes en undersøgelse. Hvis den undersøgelse så ikke viser noget, som kan danne basis for retsforfølgning, må de pågældende naturligtvis føle, at det er en lovlig virksomhed, de driver. Jeg er enig i det, hr. Glønborg her har sagt.

Jeg vil gerne sige til hr. Peter Hansen-Nord, at jeg selvfølgelig ikke kan forhindre ham i at stemme imod et fornuftigt ændringsforslag, men jeg synes, han skal være klar over, hvad det er, han stemmer imod, inden han stemmer imod det.

Det er sådan, at vi har forbud mod blyhagl ved jagt på bestemte steder, f.eks. vådområder. Når man skal kontrollere, om der sker en overtrædelse af det forbud, skal man i dag dokumentere, at jægeren faktisk har skudt med en ulovlig blyhaglspatron. Det kan være meget svært.

Det, der nu lægges op til, er, at hvis det på et bestemt område er forbudt at skyde med blyhaglspatroner, må man heller ikke tage blyhaglspatronerne med. Det går altså ikke at sige: Det kan godt være, hele tasken er fyldt med blyhaglspatroner, men det var altså en jernhaglspatron, jeg skød af for et øjeblik siden.

Vi er nødt til at give de retshåndhævende myndigheder en mulighed for at skride ind, og hvis man ikke har til hensigt at begå ulovligheder, er der jo heller ikke nogen grund til at medføre redskaber, der muliggør disse ulovligheder.

Jeg kan sige, at dette forslag er vi helt enige med jægerne om, det flugter fuldstændig med, hvad fornuftige jægerinteresser tilsiger, og da hr. Peter Hansen-Nord jo selv er jæger og også – nu tør jeg ikke udstrække det generelt – på det her område generelt set er fornuftig, virker det overraskende på mig, at han vil stemme imod, for det er det, jeg her har sagt, der er meningen, og der er ikke tale om, at vi foregriber en beslutning i 1996. Alle ved, at vi arbejder på at gå over til jernhagl ved alle former for jagt, men der er nogle problemer, hvad angår skovene, og de er ikke løst endnu. Dette ændringsforslag vedrører ikke den sag, det vedrører alene retshåndhævelsen, kontrollen med, at reglerne bliver overholdt. Og er der noget, de gode jægere er sure over, er det alle de jægere, som på løbende bånd overtræder reglerne, og derfor burde vi have en fælles interesse i at få så klare regler som muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 4, således ændret, § 5, ændringsforslag nr. 3 og 4, § 6, således ændret, §§ 7-17 og ændringsforslag nr. 6 og 7

vedtoges uden afstemning.

§ 18

vedtoges med 102 stemmer mod 7.

Ændringsforslag nr. 5 om, at § 18 udgår, var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 8, § 19, således ændret, §§ 20 og 21, ændringsforslag nr. 9, § 22, således ændret, ændringsforslag nr. 10-12, § 23, således ændret, og ændringsforslag nr. 14

vedtoges uden afstemning.

§ 24

vedtoges med 105 stemmer mod 6.

Ændringsforslag nr. 13 om, at § 24 udgår, var dermed forkastet.

§§ 25-27, ændringsforslag nr. 15, § 28, således ændret, ændringsforslag nr. 16, § 29, således ændret, §§ 30-43, ændringsforslag nr. 17, § 44, således ændret, ændringsforslag nr. 18, § 45, således ændret, ændringsforslag nr. 19, § 46, således ændret, §§ 47-53, ændringsforslag nr. 20, ændringsforslag nr. 24 uden for betænkningen af miljøministeren, ændringsforslag nr. 21, § 54 med de foretagne ændringer, § 55-57, ændringsforslag nr. 22 og 23, § 58, således ændret, og §§ 59-64

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: