

[Miljøministeren]

lovligt. Eksempelvis kunne rovfugle, der var i bur, da Cites-reglerne trådte i kraft, jo lovligt blive i bur, ligesom de selvfølgelig kunne få afkom. Hvorvidt sådanne fugle er lovlige, kan derfor være vanskeligt at afgøre.

Det, ministeriet må lægge vægt på i denne forbindelse som i alle andre tilsynssager, er selvfølgelig, om der er en sådan sandsynlighed for, at der foreligger et ulovligt forhold, at sagen med rimelighed kan føres videre ved politi og domstolene.

Jeg håber, at hr. Glønborg har fået et tilfredsstillende svar på sin bekymring i forhold til kontrollen med den såkaldte mellemgruppe – eller hold af grå rovfugle – og vil respektere den ånd, der her er lagt op til.

Jeg skal slutte med at sige tak til ordførerne og de politiske partier for, at de gennem deres mange spørgsmål har bidraget til så alsidig en belysning som muligt af de mange forslag, der har været fremme.

Jeg vil også gerne takke udvalget for, at man gennem sine spørgsmål faktisk har fremkaldt en række forbedringer af lovforslaget. Jeg synes i det hele, at vi har grund til at være godt tilfreds med samarbejdet, og jeg vil gerne sige tak for den positive ånd, der har præget hele indsatsen for at få en god ny jagt- og vildtforvaltningslov i Danmark.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Det er lige en kommentar til miljøministeren, som nævnte, at det var ærgerligt, at Fremskridtspartiet ikke kunne stemme for selve lovforslaget. Jeg nævnte egentlig i mit indlæg før hvorfor. Vi mener stadig væk, der er mange gode ting i den foreslåede lovgivning – ingen tvivl om det – men vores hovedargumentation for at stemme imod er vores to ændringsforslag, for det ser jo ud til, at vi ikke kan få flertal for de to ændringsforslag.

Flere ordførere har udtalt sympati for de tanker, vi har givet udtryk for. Selv ministeren nævnte jo, at der var problemer med de to paragraffer. Hvis man er modstander af noget, må man jo markere det ved at stemme imod, og det er derfor, vi stemmer imod selve lovforslaget, når de to paragraffer ikke kan blive ændret.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg siger også tak for ministerens besvarelse. I besvarelsen til ændringsforslag nr. 11 blev jeg indført i ministerens inderste tanker om ændringsforslaget, kan jeg forstå, og eksemplet understreger egentlig, hvorfor vi tager afstand fra det, for det står i betækningsbidraget. Netop det eksempel, som miljøministeren fremhævede, er jo det, som vores afstand tager udgangspunkt i, nemlig at hvis vi står 1. april 1996 og ikke har fundet en tilfredsstillende løsning på det problem, som vi ønsker at løse med hensyn til blyhaglsproblematikken, så ønsker vi altså, at der bliver mulighed for, at man kan fortsætte, indtil en tilfredsstillende løsning til erstatning for blyhagl er fundet.

Hvad angår ændringsforslag nr. 16, skal jeg nøjes med at sige, at det kan føre til en lang juridisk, akademisk diskussion. Jeg fastholder nu det, jeg sagde i mit første indlæg.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret på mit spørgsmål. Jeg tror, vi tænker i de samme baner, men jeg fik nok ikke sagt tilstrækkelig tydeligt i mit første indlæg, hvad det var, der kunne bekymre mig lidt i denne sag.

Det er under henvisning til den meget følelsesladede debat, der har været om fuglehold, at jeg føler behov for at få afklaret spørgsmålet og få fritaget nogle mennesker for mistænkeliggørelse. For jeg synes, det er utilstedeligt, hvis mennesker vedblivende skal mistænkeliggøres for noget, som egentlig er i orden. Det var derfor jeg spurgte på den måde: Kan vi nu være sikre på, at den grå zone bliver afskaffet? Jeg kan måske spørge på en anden måde og sige, at hvis der ikke rejses tiltale for fuglehold, må vi vel have lov til at sige, at holdet af fuglen er lovligt, for ellers ville der være blevet rejst tiltale – altså at man fra Skov- og Naturstyrelsens side nu vil være aktive og undersøge, om der er grund til at rejse tiltale, og er der ikke det, er den pågældende herefter fritaget for mistænkeliggørelse.

Miljøministeren (Svend Auken):

Jeg har ikke nogen indvending mod den udlægning, som hr. Glønborg gav her til sidst. Både eksisterende og fremtidige fuglehold skal