

[Miljøministeren]

Rønholt og hans parti har jo haft lejlighed til at argumentere for deres synspunkter, f.eks. når det gælder falkejagt.

I anden omgang stillede hr. Rønholt spørgsmål om arealkravene og f.eks. riffeljagt. I den anledning kan jeg oplyse, at det har været fremført, at der både af jagtetiske og sikkerhedsmæssige grunde i selve forslaget burde stilles større krav til arealstørrelsen, når der var tale om riffeljagt. Jeg håber og forventer, at de jagtetiske regler, som jeg omtalte før, og som Vildtforvaltningsrådet har udarbejdet, vil medvirke til, at jægerne ikke fristes til at udnytte vildtbestanden med mere end det, den enkelte jægers jagtareal berettiger til.

Jeg finder derfor, at lovforslaget med dets arealbegrænsninger er landet på et fornuftigt niveau, der jo også helt stemmer med indstillingen fra et enigt Vildtforvaltningsråd, men det siger sig selv, at det er et af de ømtålige emner, som vi naturligvis må følge meget nøje undervejs, og jeg vil da ikke for fremtiden udelukke, at en differentiering kan komme på tale, alt efter hvilken vildtart vi har med at gøre. Jeg vil samarbejde med Vildtforvaltningsrådet i lyset af erfaringerne med loven. Jeg mener ikke, at argumenterne for at fravige forslaget nu er tilstrækkelig tungtvejende, men lad os drøfte det undervejs. Det er givetvis en sag, der optager mange.

Jeg vil gerne kvittere for hr. Peter Hansen-Nords mange venlige bemærkninger og sige, at jeg tror, hr. Peter Hansen-Nord har misforstået baggrunden for såvel ændringsforslag nr. 11 som ændringsforslag nr. 16. Det er rent efterforskningsmæssige ændringsforslag. Alle de – synes jeg i øvrigt – meget interessante overvejelser, hr. Peter Hansen-Nord gjorde sig på talerstolen, har ikke megen forbindelse med de to ændringsforslag.

Hvad er det, det drejer sig om? Jo, det drejer sig om, at hvis det er forbudt at skyde med blyhagl, skal man heller ikke have lov til at have tasken fyldt med blyhaglspatroner, for hvis man bliver stoppet i forbindelse med kontrollen, skal det ikke være sådan, at man kun kan gribes i en overtrædelse, hvis man kan påvise, at den patron, der lige netop er afskudt nu, indeholdt de forbudte blyhagl. Jagtmyndighederne har gjort opmærksom på, at hvis man ikke har den slags efterforskningsretshåndhævelsesbestemmelser, er selve forbudet, i det

omfang det nu gælder for blyhagl, ikke til stede, og tilsvarende gælder det med hensyn til ændringsforslag nr. 16. Hvis noget er forbudt, er der jo heller ingen indskrænkning i individets rettighed ved, at man så heller ikke må medtage remedierne til at foretage den forbudte handling i den pågældende situation.

Jeg har svaret på hr. Gades spørgsmål om handel med fredede fugle.

Jeg skal sige til hr. Aage Brusgaard, at jeg synes, det er lidt ærgerligt, at Fremskridtspartiet heller ikke vil være med til dette forslag, men er det ikke sådan, at hver gang der er et fornuftigt forslag på miljøområdet og det undervejs i forslaget viser sig at være et stadig mere fornuftigt forslag, stiger Fremskridtspartiets betænkeligheder over for forslaget? Jeg synes, det er ærgerligt, at man ikke kan stå bag noget, som alle jægerorganisationerne står bag, som de sagkyndige på området står bag, og som sikrer rimelige vilkår for udøvelsen af jagt i Danmark, samtidig med at der er beskyttelse af vildt- og naturinteresser.

Jeg vil gerne sige hr. Ebbe Lundgaard tak for de pæne ord og forsikre hr. Ebbe Lundgaard om, at vi vil administrere i den ånd efterfølgende, som har præget hele tilblivelsen af den nye jagt- og vildtforvaltningslov.

Endelig skal jeg til hr. Glønborg, som havde mange og rigtige kommentarer til forslaget, sige lidt om det, der bliver kaldt hold af grå rovfugle. Som jeg har tilkendegivet over for Miljø- og Planlægningsudvalget, kan dispensation til fortsat rovfuglehold kun komme på tale, hvis det dokumenteres, at der er tale om lovligt erhvervede fugle. De to yderpunkter i problematikken om dispensation til fortsat rovfuglehold er klare nok. Hvis rovfugleholderen på den ene side har Cites-certifikat på sine fugle, vil dispensationsspørgsmålet jo indskrænke sig til opfyldelsen af de øvrige vilkår, der kan stilles, f.eks. til blodprøveudtagning og mærkning.

Hvis Miljøministeriet på den anden side i forbindelse med behandling af dispensationsansøgninger bliver opmærksom på et klart ulovligt forhold, er det ministeriets pligt som tilsynsmyndighed at forfølge disse ulovligheder efter de herom gældende regler og principper. Man kan dog nok ikke helt se bort fra, at der kan være en mellemgruppe af eksisterende rovfugle i fangenskab, hvor det i realiteten kan være vanskeligt at konstatere, om de holdes