

[Glønborg]

I den forbindelse vil jeg gerne spørge ministeren, om vi nu ikke kan regne med, at den grå zone forsvinder, at der for hver fugl, der befinder sig i et af disse lovlige fuglehold, nu enten sker det, at der rejses tiltale imod den pågældende ejer og vedkommende dømmes for at have fugle på ulovlig vis, eller også at det erklæres, at disse fugle nu er lovlige, og at deres afkom fremover vil være på den lovlige side, sådan at vi altså ikke længere skal have nogle, der ligesom sidder lidt på tvivl, men at denne grå zone afskaffes.

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Jeg skal først kvittere for de mange venlige bemærkninger, som ordførerne er kommet med i anledning af behandlingen af denne sag, der begyndte under den tidligere regering, og som nu er blevet færdigbehandlet under denne regering.

Jeg tror, at vi ud over det samarbejde, der har været mellem mine medarbejdere og mig og folketingsudvalget, faktisk kan give en meget stor del af kreditten til de mange organisationer, som har været os behjælpelige undervejs. Det er faktisk enestående – også internationalt – at så bred en kreds af naturorganisationer har kunnet enes, som tilfældet har været om dette forslag til en ny jagt- og vildtforvaltningslov.

Kredsen spænder over både jagtorganisationer, friluftsråd, ornitologer og andre med interesse for og holdninger til naturen – organisationer, som i fortiden ofte har været i krig med hinanden, hvis man kan bruge det udtryk, men som nu har fundet sammen. Jeg har det håb, at vi i EF må kunne tilskynde til en tilsvarende samarbejdslinje i andre lande. Jeg tror, vi kun får styr på disse problemer, hvis natur- og miljøorganisationer på den ene side og jægere på den anden side finder hinanden.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at jeg vil administrere denne rammelovgivning og dens bemyndigelser på en måde, der fuldt ud lever op til den ånd, der har præget hele arbejdet med denne lovgivning, dvs. en saglig indstilling og en samarbejdslinje. Det tror jeg er meget vigtigt.

Det forslag, vi behandler her i dag, og som vi forhåbentlig kan vedtage på fredag ved tredjebehandlingen, har mange fordele. Der er fordele for jagtudøvelsen, der skabes grundlag for

en mere bæredygtig jagt med bedre beskyttelse af den danske vildtfauna og dens levesteder. Der skabes også bedre beskyttelse af vildtet, dvs. at der er fastsat en række principper for jagtudøvelsen i selve lovteksten, og vi ved også, at der i forbindelse med arbejdet med de jagtetiske regler udfoldes et meget betydeligt arbejde, som netop tager sigte på at beskytte vildtet i jagtsituationen.

Endelig tages der dyreværnsmæssige hensyn med lovgivningen. Det har i den forbindelse glædet mig, at Foreningen til Dyrenes Beskyttelse nu indtræder i Vildtforvaltningsrådet, således at dyreværnsmæssige hensyn i fremtiden vil indgå med større vægt i Vildtforvaltningsrådets arbejde.

Jeg skal herefter gøre nogle bemærkninger til de enkelte ordførere og først sige til hr. Henning Nielsen, at jeg er enig med ham i, at der er et generelt problem, når det drejer sig om bemyndigelser i vores lovgivning. I hvilket omfang skal vi benytte os af rammelovgivningen, og i hvilket omfang skal vi mere detaljeret udforme lovregler?

Jeg mener imidlertid, at den form, der er fundet her ved jagtloven, er en god form. Der er tale om bemyndigelser, det er rigtigt, og der er tale om en rammelov, det er rigtigt, men undervejs i arbejdet med reglerne er der givet så mange tilkendegivelser fra min side og fra sagskyndig side om, hvordan disse bemyndigelser vil blive administreret og disse rammer blive lagt fast, at jeg mener, at vi i Folketinget med god samvittighed kan vedtage lovgivningen, som den nu foreligger.

Jeg skal selvfølgelig til hr. Gade og andre, der har spurgt, sige, at de tilsagn, der er afgivet undervejs i behandlingen af denne sag, f.eks. det spørgsmål, hr. Gade rejste om handel med de fredede fuglearter i Danmark, selvfølgelig står ved magt.

Jeg skal også sige til hr. Henning Nielsen, at det er min hensigt at gennemføre fredningen af grævlingen. Efter lovens systematik skal spørgsmålet forelægges for Vildtforvaltningsrådet, men jeg er enig med hr. Henning Nielsen i det, han har sagt om grævlingen.

Jeg vil gerne kvittere for de mange venlige bemærkninger, hr. Rønholt har gjort, og beklage, at der er enkelte forslag, hvor vi ikke kan stemme sammen. Der er argumenteret i betænkningen for ændringsforslagene, og hr.