

(Kort bemærkning).

**Rønholt (KF):**

Jeg vil bare minde hr. Aage Brusgaard om, at lovforslaget ifølge titlen både behandler lov om jagt og lov om vildtforvaltning. Det er, som om hr. Aage Brusgaard har forstået, at det kun drejer sig om jagt.

**Ebbe Lundgaard (RV):**

Jeg skal på Det Radikale Venstres vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse med de af miljøministeren stillede ændringsforslag.

Jeg synes, at den lange og grundige behandling, der har været af dette lovforslag, er et flot udtryk for den måde, folkestyret har arbejdet på, med den høringsvillighed, der har været over for alle mulige interesseorganisationer og enkeltpersoner. Så på den led synes jeg altså, det er et flot stykke arbejde, Folketinget har præsteret under ledelse af ministeren.

Der er måske enkelte bestemmelser i lovforslaget, som Det Radikale Venstre er mindre begejstret for – problemstillingen med hensyn til rovfugle i bur kunne måske nævnes – men vi er landet et sted, hvor vi kan være med, og vi skal anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Glønborg (KRF):**

Dette er et lovforslag, som har været længe undervejs, som er blevet særdeles grundigt behandlet, og som særdeles mange organisationer uden for Tinget har henvendt sig om; der har, som man kan se af betænkningen, været en lang stribe af henvendelser. Derfor er det da tilfredsstillende, at vi nu er nået frem til et resultat, som et pænt flertal kan stå bag, og som et endnu større flertal næsten kan stå helt bag – men kun næsten.

Kristeligt Folkeparti indgår i det flertal, som står bag lovforslaget, sådan som det nu foreligger, men naturligvis er der tale om nogle kompromiser og nogle indrømmelser, som vi har gjort over for hinanden for at nå til et resultat. Det skete under den foregående regering, og sådan er det også i denne.

Jeg vil gerne i den anledning have lov til at tilkendegive fra Kristeligt Folkepartis side, at vi ikke er særlig henrykt for hele afsnittet om buejagt. Det er en jagtform, som vi egentlig ikke bryder os om, og når vi har kunnet godtage den, som den står her, er det alene, fordi der er

sat en tidsbegrænsning på og det er lovet, at der bliver holdt meget skarpt øje med, hvad det egentlig er, der foregår. Jeg vil gerne forudskikke den bemærkning, at jeg håber, det ender med et forbud mod denne jagtform, når vi kommer nogle år længere hen.

Men jeg kan tilføje, at der også er andre dele af de jagtformer, som forekommer helt legale nu og har været legale igennem mange år, som jeg ikke bryder mig særlig meget om. Jeg bryder mig da ikke om, at man skyder en flok hagl ind i en flok fugle. Nu ved jeg godt, at man heller ikke skal gøre sådan, men praksis kender vi jo alle sammen, nemlig at vi finder mange fugle, som har fået nogle hagl i sig, som de ikke skulle have haft.

Dernæst vil jeg sige, at jagtformen falkejagt, som forsvandt for ca. 25-30 år siden uden noget større ståhej ud af de danske jagtformer, ville jeg egentlig ikke have haft så megen modvilje imod, som jeg har over for så meget andet af det, der foregår. Sådan set synes jeg, at falkejagt er mere i overensstemmelse med naturens egen måde at gøre tingene på, så den har jeg altså ikke kunnet hidse mig så højt op over. Men jeg erkender, at dette her nu er blevet resultatet og den er væk.

Dernæst er der hele muligheden for at holde fugle. Vi har jo oplevet en voldsom og meget følelsesladet debat om fuglehold. Jeg er tilfreds med det kompromis, vi har forhandlet os frem til, sådan som det står.

Men jeg har et enkelt spørgsmål at stille miljøministeren, og det drejer sig om dispensationen fra det generelle forbud imod at have rovfugle. Jeg synes, vi har fået nogle fornuftige tilsynsbestemmelser, som kan dække fremtiden.

Det er klart, at vi altid er på jagt efter overtrædere, efter forbrydelser imod naturen: ægtyveri og fugletyveri osv. Men vi må erkende, at der eksisterer en grå zone. Der sidder nok nogle enkelte fugle nogle steder, som strækker sig tilbage fra en tid, hvor tilsynskravene ikke var så skrappe. Det vil sige, at der måske kan sidde et par fugle, om hvilke det, ministeren har skrevet i betænkningen, kan være lidt problematisk. Der står nemlig, at dispensation kun kan komme på tale, hvis det »dokumenteres«; at der er tale om lovligt erhvervede rovfugle. Spørgsmålet er imidlertid, hvilken form for dokumentation der skal være for dem, der har siddet der længe.