

[Aage Brusgaard]

Der har været mange – 31 i alt – deputationer og henvendelser, og de er kommet med hver deres bud. Nogle har advokeret for og andre imod falkejagt. Jeg har haft det oppe i min gruppe. Personlig kunne jeg godt gå ind for falkejagt, men min gruppes flertal var imod, så vores holdning er altså, at vi er imod falkejagt.

Over for jagt med bue og pil er vi positive. Vi vil godt være med til det i en forsøgsperiode, og vi mener, at det foregår på en god og en human måde.

Om rovfugle i fangenskab har vi heller ikke været helt enige i gruppen, men vi mener, at på den måde, det fungerer i dag, er det forsvarligt; vi har været oppe at se rovfugle i fangenskab, og det kan vi tilslutte os.

Der er 23 ændringsforslag i alt, og jeg vil ikke gå ind og kommentere hvert enkelt – det har andre ordførere gjort – men jeg vil kommentere to af dem, nemlig nr. 5 og nr. 13. I den forbindelse så jeg gerne, at der var lidt flere Venstrefolk og måske nogle konservative medlemmer, der lyttede lidt mere i stedet for at sidde og læse Jyllands-Posten, for det er de to ændringsforslag, der vil blive diskuteret ude i de små hjem. Det er de to ændringsforslag, som Venstre, De Konservative og Det Radikale Venstre vil høre bebrejdelser for på deres generalforsamlinger rundt om i hele landet. Det er dem, jeres post vil tale om, når han skal ind og have kaffe lørdag formiddag.

Vores ændringsforslag nr. 5 til § 18 betyder, at hvis lovforslaget bliver vedtaget, som det er, bliver det forbudt at drive jagt på jorder op til 1 ha, medmindre man kan blive enig med godsejeren ved siden af, og det kan man jo normalt ikke, for så har godsejeren den ene hektar mere at drive jagt på; det er klart. Det er de små vådområder, kærskifter osv., og dem er der tusinder af ude over hele landet.

Det drejer sig også om, at man ikke må leje eller forpagte jagt ud på et areal under 5 ha, men 5 ha er ret meget. På Mors og i Thy deler vi op i tdr. sæd, så det er 12½ tdr. sæd, og det er faktisk et helt husmandsbrug, man ikke må leje jagten ud på. Det berører rigtig mange fritidslandmænd og rigtig mange husmænd. Når nu I Venstrefolk og Konservative modtager bebrejdelser på jeres generalforsamling, er der kun én ting at sige, og det er, at I har stemt for dette lovforslag. Det kan I kun undgå ved at stemme for Fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 5.

Formanden:

Hr. Aage Brusgaard, jeg er nødt til at gøre opmærksom på, at direkte tiltale af medlemmerne med »I« og »jer« ikke er tilladt efter forretningsordenen. Nu er det gentaget nogle gange, og jeg er nødt til at påtale det.

Aage Brusgaard (FP):

Det beklager jeg så.

Derefter går jeg over til vores ændringsforslag nr. 13 til § 24. Hvis lovforslaget bliver vedtaget, som det er, betyder det, at alle i dette land, der vil drive jagt, skal have en apportrende hund med. Det vil også gå ud over rigtig mange små husmandsjægere, der har drevet jagt i 30, 40 eller 20 år, fordi de nu skal til at have en hund for at måtte gå ud og skyde en hare på de åbne landarealer.

Derfor må jeg sige, at hvis I vil undgå også denne forringelse for den lille jæger, så stem for vores ændringsforslag nr. 13.

Med disse ord vil jeg bekendtgøre, at vi stemmer for en hel del af ministerens ændringsforslag, nemlig alle dem, der peger i den fremadgående retning, men når vi kommer til tredje behandling på torsdag, vil vi stemme imod lovforslaget, og det skyldes, at det ser ud til, at vi ikke kan få flertal for vores to ændringsforslag, nr. 5 og 13.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

I forbindelse med hr. Aage Brusgaards kommentarer til ændringsforslag nr. 5 om arealgrænser, § 18 i lovforslaget, synes jeg, det er vigtigt, at man gør sig klart, at jagtloven selvfølgelig nok skal regulere jægerens adfærd, men i høj grad også er en lov, som skulle tilgodes vildtet. Jeg mener, at vi her har fat i en af de kontroversielle paragraffer, og jeg giver hr. Aage Brusgaard ret i, at det har været drøftet en del, også i Venstres gruppe. Vi er kommet til den konklusion, at en vedtagelse af ændringsforslaget, hvorefter ikrafttrædelsestidspunktet yderligere bliver udsat til 1997, medfører, at der et godt tidsrum at diskutere disse principper i, for som sagt skal man ikke glemme, at netop denne revision af jagtloven også har til formål at beskytte vildtet. Lad os få diskussionen de kommende år, og lad os se, hvordan det ser ud i 1997, når disse bestemmelser skal træde i kraft.