

**[Rønholt]**

Idet jeg henviser til vores betækningsbidrag for så vidt angår ændringsforslag til § 3 vedrørende jagttider, skal jeg sige, at jeg er enig i, at der kan være problemer med at nævne specifikke vildtarter direkte i lovteksten, men teksten i ændringsforslaget sammen med bemærkningerne er til gengæld en smule for generel. Jeg har noteret mig ministerens svar på spørgsmål 43, der beroliger mig meget. Vi er absolut stemt for lovforslagets tekst, også selv om undtagelserne med hensyn til råbukke, duer og gæs ikke er defineret tilstrækkelig klart.

Ændringsforslaget om forbud mod falkejagt kan vi ikke støtte. Jo mere materiale og jo flere henvendelser vi har fået under udvalgsarbejdet, desto mindre bekymret er jeg over denne jagtform. Man kan måske endda sige, at man kunne blive en lille smule begejstret for selve jagtformen, idet det jo er en naturlig jagtform på naturens præmisser, og jeg synes ikke, at man alene af etiske årsager bør afvise den.

Vi har noteret os, at regeringen ikke helt vil afvise buejagt, også selv om forsøgsperioden er afkortet. Jeg mener i ordets bogstaveligste forstand, at det kan komme an på en prøve.

Ændringsforslaget om forbud mod, at 16-18-årige må gå på jagt, har vi besluttet os til at stemme imod. Jeg forstår godt sigtet med ændringsforslaget, men i betragtning af de unges uddannelsesmuligheder og den jagtprøve, de skal igennem, finder jeg, at der er god grund til her at vise de unge den tillid til deres modenhed, som det er at lade dem stå på egne ben.

Mange af ændringsforslagene fra regeringen kan vi derimod godt støtte, nemlig alle dem, der mere eller mindre i lovteksten kommer de jagtetiske regler – skrevne som uskrevne – i møde. Desværre kan man ikke lægge hele regelsættet ind i loven, men må lade de jagtetiske regler være inspiration, når ministeriet skal udarbejde diverse bekendtgørelser.

Det samme gælder for så vidt spørgsmålet om forbud mod at gå på jagt uden hund. Jeg mener ikke, at det kan beskrives som et enten-eller. Der bør være nogle undtagelsesregler for de jægere, som blot en enkelt gang om året vil ud og skyde deres egen julehare uden nødvendigtvis at have en hund med.

Ministeren har over for udvalget tilkendegivet, at diverse bekendtgørelser vil blive tilstillet udvalget, før de bliver udsendt. Det har jeg til-

lid til, og jeg vil i det hele taget her give miljøministeren det skulderklap, at samarbejdet mellem udvalget og partierne om dette lovforslag har været eksemplarisk og tjener til eksempel for andre sagsområder. Nu håber jeg, at ministeren kan tåle at høre det, og at der også er andre ministre, der vil efterleve denne samarbejdsform.

**Peter Hansen-Nord (V):**

Nu ved jeg ikke, hvor meget mere ros i denne forbindelse miljøministeren kan tåle.

Jeg skal heller ikke gentage de ting, som hr. Rønholt har nævnt, for det er ting, som vi har arbejdet sammen om, men måske supplere med de ting fra Venstre og De Konservative, som hr. Rønholt var inde på. Jeg vil godt have en vurdering fra miljøministeren af ændringsforslag nr. 11 til § 23, som jeg i hvert fald har opfattet således, at det går imod, at man har forskellige ammunitionstyper med på jagt, og at det ikke som beskrevet i vores betækningsbidrag alene sigter mod at forbyde blyholdige patroner fra 1996, såfremt der ikke er fundet en anden tilfredsstillende løsning på en hagllegering, der kunne bruges til jagt i skovområder. På et tidspunkt kan vi måske få diskuteret det igennem og i hvert fald gøre os klart, om vi har noget at sætte i stedet for, som på fuldt betryggende vis erstatter blyholdige patroner, før vi ganske automatisk forbyder dem fra 1996.

Jeg har et andet spørgsmål, som jeg måske kunne lokke ministeren til at komme med en kommentar til. Vi har ikke beskrevet det i vores betækningsbidrag, måske fordi jeg mere eller mindre ikke forstod det, men det drejer sig om ændringsforslag nr. 16 til § 29, som skulle give ministeren bedre mulighed for at regulere, hvilke våbentyper der må medbringes. Når man ser på bemærkningerne til ændringsforslag nr. 16, beskrives det således på side 17, at formålet med ændringsforslaget er at forbedre mulighederne for håndhævelse af forbudet mod jagt fra platforme og lignende i nattetimerne. Det samme gælder håndhævelse af forbudet mod jagt fra platforme, der ikke opfylder de krav til placering, indretning m.v., som vil blive fastsat. Man beder altså om mulighed for at sanktionere ting, som i forvejen er forbudt. Jeg ved ikke, om ministeren har en kommentar til, hvad det er, man har tænkt sig med ændringsforslag nr. 16, for bemærknin-