

[Henning Nielsen]

re, spændende fra Landsforeningen mod Privat Jagt, som udgiver bladet Antijæger, til jægere, der mener, at den ny lov er til skade for jægerne, fordi den begrænser jægernes muligheder for at drive jagt.

Det er klart, at det har været helt umuligt at tilgodese alle disse synspunkter, uanset hvor stor viljen i udvalget har været til at lytte til de mange henvendelser, vi har fået. Derfor er det også glædeligt at kunne sige ved andenbehandlingen i dag, at 7 partier i Folketinget har tilkendegivet, at de ønsker at stemme for forslaget ved tredjebehandlingen, selv om heller ikke de er fuldt enige om de ændringsforslag, der nu er til behandling; kun Fremskridtspartiet har sagt, at det ikke ønsker at være med, og jeg håber, at det bliver ved dét.

Det er Socialdemokratiets opfattelse, at med de ændringsforslag, vi her har til behandling, som ministeren har stillet og et flertal har tilsluttet sig, får vi en fornuftig lov på området. Det fremgår klart af formålsparagraffen, at intentionerne i den nye lov var en styrkelse af beskyttelsen af vildtet. Ved førstebehandlingen af lovforslaget sagde jeg da også på Socialdemokratiets vegne, at vi var tilfredse med intentionerne i loven, hvorefter beskyttelse af vildtet nu fik en overordnet målsætning, men at vi naturligvis også var indstillet på, at der stadig væk skulle være mulighed for at drive jagt, når de jagtetiske regler blev fulgt. Jeg sagde også på Socialdemokratiets vegne ved førstebehandlingen, at loven indeholdt mange bemyndigelser og nok så mange nu, fordi der er stillet ændringsforslag, der bl.a. præciserer den periode, der ikke må drives jagt i, nemlig fra 1. februar til 31. august, altså generelt en fredning på 7 måneder, og det er Socialdemokratiets tilfreds med.

Jeg vil alligevel godt stille det spørgsmål, om det er acceptabelt, at Folketinget vedtager love med så mange bemyndigelser. I de år, jeg har været herinde, har jeg fået den opfattelse, at der under den forrige regering skete et skred i retning af mange bemyndigelser i lovene, og jeg vil derfor godt opfordre den nye regering til at tage det principielle spørgsmål op til en drøftelse.

I øvrigt må jeg sige, at Socialdemokratiet er meget tilfreds med miljøministerens ændringsforslag, der nu sikrer, at 16-årige, der har jagt-tegn, naturligvis stadig væk skal have en vok-

sen person med, når de går på jagt. Sådan har det været hidtil, og det er gået godt, så der er ingen grund til at lave det om.

I Socialdemokratiet er vi meget betænkelige ved, at man kan tillade jagt med bue og pil. Det er vi først og fremmest af dyreværns-mæssige hensyn, for vi ved, at et dyr, der dræbes af en pil, dør ved forblødning; der går altså nogen tid, fra dyret er ramt, til det dør. Hvad oplever dyret i den tid? Er det dyreværns-mæssigt forsvarligt? Vi er derfor tilfredse med, at ministeren nu vil inddrage Det Dyreetiske Råd i spørgsmålet og derefter træffe beslutning om, hvorvidt der fortsat skal være mulighed for at drive jagt med bue og pil.

I Socialdemokratiet er vi helt enige i Vildtforvaltningsrådets indstilling til loven, når det drejer sig om forbud mod og afvikling af hold af rovfugle i bur og jagt med disse fugle. Vi har ikke kunnet komme igennem med et forbud mod hold af rovfugle i fangenskab, men ministeren har tilkendegivet, at der vil blive indført en strengere kontrol end den, vi kender i dag, og ministeren har også stillet et ændringsforslag, så der ikke bliver mulighed for dispensation til falkejagt. Det er Socialdemokratiets håb, at med den strengere kontrol og et forbud mod falkejagt vil interessen for hold af rovfugle også mindskes.

Jeg havde et lille ønske fra Socialdemokratiet om, at Folketinget nu tog sig sammen til at frede grævlingen. Det har ministeren erklæret at han agtede at gøre; han ville dog først høre Vildtforvaltningsrådet udtale sig om sagen. Jeg har faktisk ikke fantasi til at forestille mig nogen som helst begrundelse for at drive jagt på grævlinge og forventer naturligvis også, at rådet fra Vildtforvaltningsrådet vil være positivt over for en fredning af grævlingen.

Må jeg til slut sige, at Socialdemokratiet, som det også fremgår af vores betækningsbidrag, støtter alle de af ministeren stillede ændringsforslag, men at vi stemmer imod de to ændringsforslag stillet af Fremskridtspartiet.

Rønholt (KF):

Også jeg finder anledning til her at takke for det gode samarbejde om tilblivelsen af jagtloven. Jeg finder ligesom den tidligere ordfører, at der virkelig er god grund til at sige, at folkestyret absolut kan være behandlingen af dette lovforslag bekendt.