

[Kirsten Jacobsen]

nansielle virksomheder, og det tager vi så til efterretning.

Men må jeg så ikke godt sige til justitsministeren – nu har vi jo fået både en ny og en ny – at allerede den 7. november 1991 var der en debat i Folketinget om det samme forslag. Af den debat fremgik, at Socialdemokratiet, SF og Fremskridtspartiet ønskede at få en undersøgelse sat i gang, således at vi kunne få et beslutningsgrundlag, som kunne fortælle os, om virkeligheden var sådan, som vi troede, eller det, den tidligere justitsminister da udtalte, var en myte. Dette ønske blev igen fremsat ved forslaget tredje behandling den 18. juni 1992, og begge gange gav den tidligere justitsminister udtryk for, at man naturligvis kunne få en sådan undersøgelse sat i gang.

Desværre er det bare blevet ved løfterne. Retsudvalget har ikke fået disse oplysninger, og den undersøgelse, som man har fra 1990, har et flertal i Folketinget givet udtryk for ikke var nok. Derfor er mit spørgsmål til justitsministeren: Kan vi forvente – og hvornår – at man foretager en sådan undersøgelse, således at Folketinget får et ordentligt grundlag at tage stilling på, så vi kan få en fornemmelse af, om disse navneforbud og dørlukninger bliver misbrugt, sådan som man har en fornemmelse af i øjeblikket?

Justitsministeren (Erling Olsen):

Jeg kan kun sige til fru Kirsten Jacobsen, at denne lex fru Kirsten Jacobsen ikke, sådan som det ser ud for øjeblikket, kan ophæves ved et forslag fra fru Kirsten Jacobsen.

Noget andet er, at efter det for mig oplyste har vi sat en undersøgelse i gang i Justitsministeriet, og jeg skal spørge til den og meddele Retsudvalget, hvor langt den er.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til folketingsbeslutning forkastedes, idet 6 (FP) stemte for, 104 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 18:

Forslag til lov om jagt og vildtforvaltning.

Af miljøministeren (Per Stig Møller).

(Fremsat 7/10 92. Første behandling 4/11 92. Betænkning 21/4 93. Ændringsforslag nr. 24 af 23/4 93 uden for betænkningen af miljøministeren).

Der var stillet 23 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af miljøministeren.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Henning Nielsen (S):

Det lovforslag om jagt og vildtforvaltning, som vi her har til anden behandling, har været længe undervejs. Allerede i oktober 1992 fremsatte daværende miljøminister Per Stig Møller forslaget. Det blev straks derefter i november måned førstebehandlet og har siden været under en meget grundig udvalgsbehandling i Miljøudvalget.

Jeg synes, vi skal erindre os, at lovforslaget bygger på et meget grundigt forarbejde i Vildtforvaltningsrådet, hvor alle interesseorganisationer er repræsenteret, men på trods af dette store forarbejde har det bestemt ikke været en let sag.

Udvalget har fået rigtig mange henvendelser fra organisationer og private personer med interesse for loven, og med de henvendelser, jeg har fået fra folketingsmedlemmer uden for udvalget, er der virkelig mange, der har haft interesse for loven. Henvendelserne har været meget forskellige, ...

Formanden:

Der er altså et stigende støjniveau. Det virker på mig, som om man hele tiden føler, man skal tale højere og højere med hinanden for at blive hørt af den, man taler med. Det er ikke hensigtsmæssigt, når der er en forhandling i gang.

Henning Nielsen (S):

... interessemodsætningerne har været sto-