

[Pelle Voigt]

bliver indbetalt. Om det skal ske i private pengeinstitutter, i Grundejernes Investeringsfond eller et andet sted, vedrører ikke det principielle i sagen.

Da vi sidst behandlede et forslag af denne art, var hovedargumentet for, at Det Radikale Venstre ikke stemte for, men undlod at stemme, imidlertid ikke spørgsmålet om Grundejernes Investeringsfond; vi var nemlig enige om det synspunkt, jeg netop har fremlagt, at under arbejdet i Boligudvalget kunne vi sikkert finde andre steder at binde midlerne, hvis det var et kardinalpunkt. Nej, kardinalpunktet i debatten dengang var, at vi ikke samtidig havde løst de skattemæssige problemer, som eksisterer i denne forbindelse, og fru Elisabeth Arnold erkendte jo ganske klart i sit indlæg, at dette problem er løst nu med det foreliggende forslag, at nu er tingene faktisk kædet sammen.

Allerede da vi diskuterede spørgsmålet sidste gang, gav Socialdemokratiet og SF Det Radikale Venstre tilsagn om, at vi naturligvis var villige til at løse det skattemæssige problem i tilslutning til dette lovforslags endelige vedtagelse, så heller ikke dengang var der tale om noget reelt problem. Og derfor kan man desværre gribes af den mistanke eller få på fornemmelsen, at der er tale om en række udflugter, som vil gøre det meget vanskeligt at få vedtaget noget som helst på dette felt, men jeg håber ikke, det forholder sig sådan.

Jeg håber, det vil lykkes os at komme igennem med en politik på området, ikke mindst fordi jeg er utrolig enig i det, som jeg tror er boligministerens ærlige intention, nemlig at der skal gang i vedligeholdelsesarbejdet. Og hvis det skal ske – især for de tungeste, de dårligst administrerede og de mest uhæderligt administrerede ejendomme – så nytter det ikke noget, at man blot tvinger lejerne til at betale en højere husleje. Man må også sikre, at de penge, der indbetales, rent faktisk er til stede og kan bruges til vedligeholdelse og ikke til betaling for maling af lystbåde og alle mulige andre mærkelige ting.

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Jeg tager bare ordet for at anmode SF's ordfører om at citere mig korrekt. Jeg har ikke taget Fremskridtspartiets synspunkter til indtægt, jeg har alene refereret en faktuel oplys-

ning, som Fremskridtspartiets ordfører gav i den foregående debat om det pågældende administrationsgebyr.

Men det kan så give mig anledning til at hæfte mig ved, at SF i nærværende forslag alene peger på binding i Grundejernes Investeringsfond og ikke alternative muligheder, som jo blev efterlyst fra forskellig side i den foregående debat, bl.a. fra den radikale ordfører.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Nu er SF jo et fantastisk venligt og langmodigt parti, og som jeg har været inde på, har vi i mange år arbejdet med dette spørgsmål. Når man sagde til os, at forslagene ikke kunne behandles enkeltvis, men skulle ses i en større sammenhæng, fremsatte vi dem i en større lejevlovmæssig sammenhæng; men så fik vi at vide, at det kunne man ikke, man måtte hellere løse de mest presserende problemer ét ad gangen. Og sådan har det skiftet gennem disse 10 år, mens vi har ventet på den store revision, der skulle komme til efteråret. Jeg synes egentlig, at det er et godt eksempel på vores fantastiske tålmodighed.

Og så vil jeg sige til hr. Fischer, at vores holdning er og har hele tiden været den, som jeg har givet udtryk for heroppefra, at hvis der kan ske en fornuftig binding ét eller flere andre steder, ser vi det meget gerne. Men var det ikke en idé, om de mennesker, der efterlyser det, kom med et bud på, hvor det kunne ske? Hvor mener hr. Fischer, det kan ske meningsfyldt? Jeg synes, det ville være rimeligt at få det at vide.

Og jeg kan godt på forhånd betro både hr. Fischer og fru Elisabeth Arnold – uden at jeg i øvrigt på nogen måde vil sidestille de to ordføreres eller deres respektive partiers holdning til boligpolitik eller lejevlovgivning – at ethvert fornuftigt forslag om en faktisk binding af midlerne vil få tilslutning fra SF. Det kan meget vel være, at enkelte ejendomme eller enkelte ejere vil vælge forskellige metoder, det ser vi også meget åbent på. Men hvis det er meget presserende for Fremskridtspartiet, Det Konservative Folkeparti eller Det Radikale Venstre, at det skal ske på en anden måde, synes jeg da, det ville være spændende at høre, hvor og hvordan det skal ske.