

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Inden jeg nu skal svare ordførerne, vil jeg gerne have præciseret et enkelt element i den konservative ordførers tale, som jeg simpelt hen ikke forstod: Hvad er det for forhold man skal se forslaget om bindingspligt ved siden af? Forslaget om bindingspligt går jo udelukkende ud på, at man skal sikre sig, at de midler, der sættes til side til vedligeholdelse, rent faktisk er til stede. Det gør det jo unægtelig også mere interessant, om der er regnskabspligt eller ej, hvis midlerne rent faktisk er der.

Men jeg vil gerne spørge: Hvad er det for forhold, der på en eller anden måde skal afbalancere det, at de midler, der afsættes til vedligeholdelse, skal være til stede? Det har jeg lidt vanskeligt ved at forstå.

Fischer (KF):

Jeg henviste til, at vi tidligere har givet udtryk for, at vi mener, denne sag ikke bør løses isoleret, men bør ses i en større sammenhæng. Jeg skal ikke gå ind i alle enkeltelementerne her, men henvise til, at under den foregående debat – og den ligger jo ikke så langt tilbage, førstebehandlingen var i februar måned sidste år, og tredjebehandlingen var i juni måned 1992 – blev det principielle spørgsmål om den private ejendomsret nævnt, og der kan fremhæves andre punkter.

Alt i alt mener vi, at der her er tale om et isoleret indgreb, der ikke er velbegrunder. Vi kan bedre få løst problemerne i en større sammenhæng. Desuden har jeg hos forslagsstillerne efterlyst en nærmere begrundelse. Hvor stort er omfanget egentlig? Det kan man jo ikke læse af bemærkningerne til forslaget.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg beklager, at forslaget ikke er forsynet med en statistik over, hvor mange udlejere der ikke indbetaler disse midler eller bruger dem til fuldstændig andre formål end det, der var tilsigtet. Men vi kan da i fællesskab – må jeg sige til den konservative ordfører – prøve at finde ud af det i Boligudvalget. Hvis nogen har forstand på det eller kan skaffe mere præcise oplysninger om disse ting, end man kan læse sig til i dagspressen, som jo har adskillige eks-

empler på disse ting, så er jeg sikker på, at Boligministeriet vil kunne indhente de relevante oplysninger i lejernes og udlejernes organisationer.

Men jeg forstår stadig væk ikke, hvad det var for en sammenhæng, den konservative ordfører egentlig henviste til.

Det, at man indkræver nogle penge til uændelig vedligeholdelse hos lejerne, er eksisterende ret. Det eneste, SF stiller forslag om, er, at man skal sikre sig, at pengene rent faktisk er til stede, når de skal bruges til vedligeholdelse, og at de ikke er blevet brugt til alt muligt andet.

Jeg forstår ikke, hvad det er for et synspunkt, man skal afbalancere dette med, eller hvorfor der er tale om et indgreb, begrænset eller ej, og jeg vil derfor gerne direkte spørge den konservative ordfører, om det er sådan, som jeg har hørt fra nogle, nemlig at man mener, dette spørgsmål skal ses i forbindelse med det afkast, som skal tilkomme udlejerne i forbindelse med en lejelovsrevisión.

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Jeg forstår af bemærkningerne fra SF's ordfører, at ordføreren erkender, at forslaget ikke er særlig detaljeret begrundet. Så kan vi jo håbe på, at vi under udvalgsarbejdet kan få belyst behovet for i det hele taget at lovgive på dette område, og finde ud af, om man i stedet kan få løst de problemer, der måtte være, uden lovgivning.

Af den tidligere debat har jeg endvidere bemærket – jeg tror, det var Fremskridtspartiets ordfører, der dengang fremførte det – at der netop i forbindelse med Grundejernes Investeringsfond var store administrationsomkostninger forbundet med aktiviteterne. Det er vel også et punkt, vi så kan få belyst under udvalgsarbejdet.

Men det afgørende er vel, at princippet må være, at vi ikke skal lovgive, hvis problemerne kan løses på anden måde.

Bodil Thrane (V):

Dette lovforslag er stort set også et forslag, vi har set før, og det afviste vi dengang fra Venstres side. Det vil vi også gøre i dag, fordi vi er uenige i, at de afsatte midler til vedligeholdelse og henlæggelse er rigelige, og at det gælder om