

[Bolligministeren]

263 og L 264, som jo alle er mere eller mindre identiske med de lovforslag, SF fremsatte umiddelbart inden sommer sidste år. Jeg vil derfor indledningsvis henvise til de bemærkninger af mere generel karakter, jeg gjorde til L 263, som var på dagsordenen for ikke så længe siden.

Herudover vil jeg blot gøre nogle få bemærkninger til nærværende lovforslag og således skynde mig at sige, at jeg ikke kan tilslutte mig forslaget, således som det er fremsat. Dette har i og for sig ikke så meget med lovforslagets konkrete indhold at gøre, for dér er jeg faktisk på væsentlige punkter enig med SF. Det bærende hensyn bag forslaget, som jeg forstår det, at forstærke vedligeholdelsesindsatsen i den ældre boligmasse, kan jeg fuldt ud tilslutte mig. Jeg er i princippet også enig med SF i, at der bør være regnskabspligt for de midler, der afsættes til disse formål.

For så vidt angår spørgsmålet om bindingspligt, og hvor binding i givet fald skal ske, er jeg umiddelbart knap så enig med SF. Disse spørgsmål mener jeg bør undersøges grundigt, inden man lægger sig fast på en bestemt model.

Den væsentligste årsag til min modstand mod dette lovforslag er dog, at jeg anser behovet for en større vedligeholdelsesindsats for at være af så væsentlig betydning, at den model, der endeligt vælges, må være fuldstændig gennemarbejdet og belyst i enhver henseende, også i relation til lejelovgivningens som helhed. Vi har nemlig her at gøre med forhold, som vil få virkning langt ud i fremtiden.

Det er således helt bevidst fra min side, at det lovforslag, nr. L 247, som jeg for nylig fremsatte vedrørende lejelovgivningen, ikke omfatter vedligeholdelsesområdet. Jeg mener nemlig, som jeg også sagde tidligere i dag, at vi bør benytte os af den mulighed, der foreligger for at få gennemført den langsigtede og gennemgribende revision af lejelovgivningen, som jeg forstår at hr. Pelle Voigt også er levende engageret i og optaget af – den revision, der så længe har været ønske om, for at opnå en balanceret lovgivning på dette uhyre centrale lovområde.

I en sådan revision er det min opfattelse, at forholdene omkring vedligeholdelse udgør en meget væsentlig bestanddel også i relation til andre lovområder, hvor jeg kan nævne såvel

den generelle som den private byfornyelseslovgivning og de vedtagne tilskudsordninger.

Derfor mener jeg, at det er af afgørende betydning, at vi går ind i dette omfattende arbejde uden at være bundet af en netop vedtaget model for en vedligeholdelsesordning.

Else Marie Mortensen (S):

Vi husker godt den skæbne, som et lignende forslag fik i samlingen 1991-92, hvor der var stemmelighed, og som SF helt rimeligt refererer til i bemærkningerne. Vi har megen sympati for at medvirke til såvel regnskabspligt som bindingspligt på de midler, som via den omkostningsbestemte husleje opkræves til udvendig vedligeholdelse og til fornyelse af tekniske installationer. Vi kan faktisk sige det så stærkt, at det vil være et helt afgørende punkt for Socialdemokratiet i de kommende regeringsforhandlinger om lejelovsændringer.

Altså i princippet tilslutning til indholdet i forslaget, men det kan ikke få Socialdemokratiets opbakning i dag som enkeltforslag. Det vil indgå i de kommende forhandlinger.

Fischer (KF):

Ved førstebehandlingen af et tilsvarende SF-forslag i februar 1992 gav Det Konservative Folkepartis ordfører udtryk for, at spørgsmålet om bindingspligt, som også her er et af hovedpunkterne i SF-forslaget, bør ses i sammenhæng med de øvrige regler på området, og at der bør tilstræbes en løsning i en større sammenhæng, således at der bliver tale om en afbalanceret ordning.

Det synspunkt har vi stadig væk, og jeg vil gerne hertil føje, at der fra forslagsstillernes side ikke i bemærkningerne er redegjort for, i hvilket omfang der i det hele taget er behov for lovgivning på området, eller om der er udsigt til, at de her rejste problemstillinger om regnskabs- og bindingspligt og den angiveligt u hensigtsmæssige anvendelse af vedligeholdelses- og henlæggelsesmidlerne kan løses ved forhandlinger parterne imellem. Af den tidligere debat om SF's forslag fremgik det jo, at det formentlig er en ret beskeden del af det private udlejningsmarked, der er omfattet af de her nævnte problemer.

Forslaget bærer efter konservativ opfattelse ikke præg af at være tilstrækkelig velbegrundet som et isoleret indgreb af den art, der her er beskrevet, og vi kan derfor ikke støtte det.