

[Ellisabeth Arnold]

Men som boligministeren tidligere har understreget, er det regeringens opfattelse, at der inden for en kortere tid bør fremlægges et samlet lejelovsforslag, og det vil derfor være naturligt, at overvejelserne om at styrke tilbudspligten indgår i dette arbejde. Det vil vi fra radikal side bestræbe os på at det kommer til.

**Pelle Voigt (SF):**

Da man jo skal takke for noget, vil jeg takke for, at også dette forslag er blevet mødt med den velvilje, at en række af elementerne i det vil spille en væsentlig rolle i forbindelse med udarbejdelsen og forhandlingerne om et senere lejelovsforslag, som vi nu har fået nogle tidsmæssige præciseringer af fra den socialdemokratiske ordførers side, som jeg takker for. Det lyder vældig spændende.

Men jeg kunne godt tænke mig at henvende mig til to ordførere specielt, nemlig Venstres ordfører, fru Bodil Thrane, og CD's ordfører, hr. Svend Aage Jensen, der begge – som jeg forstod deres bemærkninger – talte en smule om, at forslaget indskrænkede den enkelte ejers råderet over ejendommen. Jeg kunne godt tænke mig at bede om de to ordføreres kommentarer til et af de hovedproblemer, vi rejser i forslaget, et hovedproblem, som har været kendt meget længe, og som er et væsentligt problem, der ikke er blevet gjort noget ved. Det drejer sig om, at hvis man lader en ejendom gå over på selskabsform, kan den sælges hen over hovedet på lejerne, uden at de får nogen mulighed for at udnytte deres ret til at modtage et tilbud. Altså hvis en ejendom gøres til et aktieselskab, kan aktierne sælges, og de kan sælges igen og igen, uden at lejerne på noget tidspunkt har mulighed for at udnytte deres lovfæstede rettigheder.

Efter vores opfattelse er det et meget væsentligt problem, der naturligvis kan siges at vedrøre ejernes råderet, men det er jo netop meningen med tilbudspligten. Tilbudspligten er jo konstrueret sådan, at man her giver lejerne en ikke voldsomt stærk fortrinsstilling, men dog en mulighed for til den pris, som udlejer i øvrigt kan afhænde ejendommen til til anden side, at komme forrest i køen med et bud på de samme økonomiske præmisser og et forsøg på at overtage ejendommen på andelsbasis – noget, som det egentlig var min opfattelse at de fleste her i Folketinget syntes var en god idé i

en række situationer, hvor man afhænder udlejningsboliger.

Det, jeg altså godt vil spørge de to ordførere om, er, om de deler den principielle enighed, som jeg har forstået at mange ordførere deler, at det ikke er godt, at tilbudspligten kan tilsidesættes simpelt hen ved en manipulation, hvor man lader ejendommen gå over til at blive f.eks. et aktiesalg i stedet for at være et mere direkte salg.

Så skal jeg sige til Socialdemokratiets ordfører specielt, at jeg synes, det ville være spændende at få løftet en lille smule af sløret for Socialdemokratiets tanker om at forbedre lånemulighederne for lejere, der ønsker at overtage deres boliger på andelsvilkår. Jeg kan sige, at det er noget, vi også i SF er stærkt interesseret i, og som jeg håber at der kan udvikles et samarbejde om i fremtiden.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Ingrid Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 265:**

*Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene og lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten (ligningsloven). (Vedligeholdelse og opretning).*

Af Pelle Voigt (SF) m.fl.

(Fremsat 13/4 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Nærværende lovforslag, nr. L 265, er fremsat af SF i tilknytning til de to andre forslag, L