

[Else Marie Mortensen]

Der er også en lang række opremsninger af krav om indsigt i specificerede dokumenter. Det er da muligt, at SF har ret i, at det lige præcis er de dokumenter, der udgør lejerens beslutningsgrundlag for et eventuelt køb. Vi tror nu også, det er et spørgsmål om finansiering af købet.

Vi har en idé om, at vi måske overvinder en større barriere for lejernes købemuligheder, hvis vi forbedrer deres lånemuligheder i forbindelse med udbudet. Det kunne ske ved at give mulighed for f.eks. indeksfinansiering. Det er vi ikke færdige med at overveje endnu eller drøfte, men jeg kan sige, at det vil være et væsentligt punkt for os i efterårets forhandlinger. Således provokeret håber jeg, at hr. Pelle Voigt bemærker, at jeg fastholder ordvalget »efterårets forhandlinger«, uanset at efteråret jo strækker sig langt. Men hvis jeg så siger: det sene efterår, der måske rinder ind under jul; gode ting er som bekendt værd at vente på. Forhandlingerne bliver der under alle omstændigheder taget hul på.

Med de bemærkninger kommer det næppe som nogen overraskelse, at vi igen udtrykker sympati for størstedelen af lovforslaget, men afviser at stemme for det, fordi det er et enkelt element, der er taget ud af en samlet helhed.

**Pernille Sams (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte SF's forslag. Det er vores opfattelse, at de nuværende regler og skillelinier fungerer rimeligt tilfredsstillende. Og som fru Else Marie Mortensen sagde, er det ikke ret længe siden, vi forlængede fristen til de nuværende 10 uger og samtidig undtog sommerferien fra denne frist. Det er vores opfattelse, at de nuværende tidsrammer er et fornuftigt kompromis mellem hensynet til lejernes mulighed for at vurdere, om de er interesseret i at overtage ejendommen, og sælgerens interesse i at få handlet.

Vi har i øvrigt ikke fået henvendelser om sagen, siden vi lavede den sidste udvidelse af mulighederne forrige år, så meget tyder på, at det faktisk fungerer ganske godt nu. Derfor ser vi ikke samme behov for ændringer, som SF gør.

**Bodil Thrane (V):**

Som det fremgår af bemærkningerne, er det et stort set uændret lovforslag fra SF fra forrige samling om styrkelse af tilbudspligt.

Uanset at SF nu har frafaldet kravet om, at alle erhvervsjendomme skal være omfattet af den udvidede tilbudspligt, finder vi i Venstre ikke mange positive elementer i forslaget, bortset fra at vi bestemt ønsker, at folk skal have de bedste muligheder for at eje deres bolig.

Men den mulighed mener vi ikke fremmes ved, at man begrænser udlejerens råderet over sin ejendom yderligere, så derfor vil vi afvise SF's forslag.

**Aage Brusgaard (FP):**

Da Fremskridtspartiets ordfører, fru Kirsten Jacobsen, ikke kan være til stede, skal jeg kort meddele, at Fremskridtspartiet ikke kan støtte dette forslag.

**Svend Aage Jensen (CD):**

Centrum-Demokraterne er altid gået ind for, at så mange som muligt bør eje deres egen bolig under en eller anden form, så i den henseende har vi fuld forståelse for SF's lovforslag.

Men dér, hvor vi ikke kan støtte forslaget, er, hvor SF vil indskrænke den enkelte ejers råderet i forbindelse med tilbudspligt. CD mener, at der med 1-års-fristen i den eksisterende bestemmelse er taget hensyn til begge parter.

CD kan på trods af nogle gode ting fra SF ikke støtte lovforslaget.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Også hvad angår dette forslag, styrkelse af tilbudspligten, som skal sikre lejerne en reel mulighed for at overtage udlejningsejendomme på andelsbasis, kan vi støtte SF's intentioner om at forhindre misbrug og undergravning af den eksisterende lovgivning. Det er klart vores opfattelse, at den udgave af SF-forslaget, som vi nu har liggende på Folketingets bord i form af L 264, er bedre end den, vi så for et år siden, bl.a. fordi hele problemet om andelsboligforeninger i dele af restejendomme er forsvundet.

Vi finder også, at forslaget om at påbyde en tilbudsdato, som skal ligge før den dato, hvor ejendommen kan afhændes til anden side, er en god idé, som bør indgå i det videre arbejde. I det hele taget er vi som for et år siden af den opfattelse, at Folketinget bør bestrebe sig på at lukke konstaterede huller i den eksisterende lovgivning.