

[Pelle Voigt]

vist om, at det forslag, der er fremsat her, i vid udstrækning vil mindske konflikterne mellem lejer og udlejer ved at klargøre en række forhold.

Det Radikale Venstre har igennem disse mange år været et af de partier, der så med størst sympati på dette her. Jeg bemærkede også fru Elisabeth Arnolds henvisning til Det Radikale Venstres bidrag til denne diskussion fra 1986, altså dette beslutningsforslag, der stadig venter på at blive konkretiseret og udformet i lovgivning. Men på trods af de utallige boligministre, som Det Radikale Venstre siden da har holdt liv i, er det ikke rigtig lykkedes at skubbe sagen igennem.

Men jeg vil gerne sige til Det Radikale Venstres ordfører på baggrund af Det Radikale Venstres særlige interesse for disse spørgsmål, at jeg synes, det er reelt bekymrende, hvis man kan opfatte forslaget § 1, pkt. 1, som et udtryk for, at der ikke skal være mindretalsbeskyttelse i et sådant system, eller at et stort antal lejere i forbindelse med dette forslag kan sættes ud af spillet. Det har ikke på nogen måde været hensigten, og vi vil meget gerne under udvalgsarbejdet bidrage til at klargøre, at dette ikke var hensigten.

Jeg skal også takke for den traditionelle støtte, som især fra Socialdemokratiets side er kommet til udtryk. I fru Else Marie Mortensens indlæg blev det jo understreget, at Socialdemokratiet principielt er positiv over for disse forslag, men har nogle tekniske indvendinger af den ene og den anden art.

Når nu den store revision kommer til efteråret eller til jul – nu blev der jo ikke sat årstal på i boligministerens redegørelse, heller ikke hr. Lysholm Christensen havde et årstal til os – så forstod jeg, at der skulle foregå nogle forhandlinger, hvori SF's lovforslag vil indgå som et betydningsfuldt bidrag til diskussionen om disse spørgsmål. Derfor vil jeg spørge boligministeren, om han ikke ville finde det naturligt, at SF så blev inddraget i disse forhandlinger, som det jo undertiden kan være vanskeligt at finde ud af at klarlægge deltagerkredsen for. Det har skiftet meget igennem de mange år, vi har arbejdet med disse spørgsmål, hvem der egentlig forhandlede om hvad. Men vi ville sætte stor pris på i disse forhandlinger at være aktive deltagere, så vi også i den forbindelse ligesom i Folketingets Boligudvalg kunne argumentere lidt nøjere for forslagene her.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Jeg synes altid, det er både en udsøgt fornøjelse og intellektuelt opløftende at være sammen med hr. Pelle Voigt, så jeg agter da bestemt at indbyde hr. Pelle Voigt til samtaler på et højt intellektuelt niveau på mit kontor.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Det skal jeg meget varmt takke boligministeren for. Det var et smukt tilsagn, endskønt det var formuleret på en måde, som bragte tidligere statsminister Poul Hartlings forhandlinger med den daværende leder af Den Kinesiske Folkerepublik, Mao Zedong, i erindring, forhandlinger, der – som jeg husker det – efter Poul Hartlings udsagn var foregået på et højt intellektuelt niveau på et tidspunkt, hvor det var den almindelige opfattelse her i den vestlige verden, at den kinesiske formands åndsevner på grund af fremskreden alder måske ikke var helt, hvad de burde være. Men jeg går ud fra, at boligministeren ikke med sine bemærkninger her har ment noget som helst i den retning, og at det var lutter venlighed, og jeg tager meget gerne imod tilsagnet.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Jeg er da meget ked af det, hvis hr. Pelle Voigt har tolket mine ord i negativ retning. Det var tværtimod ment overordentlig positivt. Jeg ser frem til de møder, vi skal afholde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Ingrid Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 264: