

[Pernille Sams]

I øvrigt må jeg sige, at jeg savner balance i lovforslaget, og Det Konservative Folkeparti afviser det.

Bodil Thrane (V):

SF's lovforslag er stort set identisk med et forslag fra forrige samling om øget beboerdemokrati. Også denne gang vil vi fra Venstres side afvise forslaget med stort set den samme begrundelse som sidst: at det i bund og grund er for socialistisk, at det fratager udlejerne deres grundlæggende ret over egen ejendom på en hel stribe af områder, og at det pålægger ejerne pligter, der overgår al rimelighed.

Som jeg også nævnte fra denne talerstol, da SF sidst havde forslaget fremme, ser vi fra Venstres side meget gerne det bedst mulige samarbejde mellem ejere og lejere til glæde for begge parter og selvfølgelig til gavn for ejendommen, men vi ser helst den slags fremmet gennem frivillighed og gensidig forståelse. Det må alt andet lige være mere konstruktivt for begge parter at finde et afvejet samarbejde, hvorfor vi ikke kan se, at der er noget anvendeligt i SF's forslag.

Som sagt vil jeg på Venstres vegne afvise lovforslaget.

Svend Aage Jensen (CD):

Det er ikke så længe siden, at SF havde et tilsvarende lovforslag fremme i Tinget, og om denne genfremsættelse nu er en følge af regeringsskiftet, kan jeg selvfølgelig ikke vide.

CD vil da ikke afvise, at der kan være elementer i lovforslaget, som kan overvejes i en anden sammenhæng, men efter vor mening afspejler det en ideologi, som ligger langt fra CD's holdninger, hvad angår opfattelsen af ejendomsretsbegrebet. Som eksempel herpå kan jeg nævne den foreslåede ændring til § 65 i lov om leje, pkt. b, hvor der står, at beboerrepræsentanterne har ret til at ansætte ejendommens administrator, revisor og ejendomsfunktionærer samt fastsætte sidstnævntes arbejdsområder og funktioner. Det vil efter CD's opfattelse være et helt uacceptabelt indgreb i ejersens dispositionsret, hvorfor CD da heller ikke kan støtte lovforslaget.

Lysholm Christensen (KRF):

Forslaget her er jo en gammel kending. Vi har tidligere haft et lignende forslag fremsat af SF til behandling her.

Det handler om demokrati, og demokrati er jo et plusord. Så må beboerdemokrati også være et plusord. Det var den nærliggende konklusion at drage i første omgang, men den bedste måde at løse problemerne på er ikke altid gennem demokrati og som her foreslået gennem beboerdemokrati. Vi mener ikke, at det foreliggende forslag er et godt redskab til at løse de opgaver, der er nævnt. Der kan være problemer for de lejere, som af forskellige grunde ikke har mulighed for at deltage aktivt i den demokratiske proces. Dermed kan det nemt blive de ressourcestærke, der kommer til at sidde på dette såkaldte demokrati og vedtage nogle udgifter, som andre lejere måske ikke har mulighed for at klare. Vi mener, lovforslaget griber for voldsomt ind i administrationen af disse ejendomme.

Vi vil i øvrigt henvise til regeringens planer om at revidere lejelovgivningen, og vi mener virkelig, at der er nogle realiteter i de planer. Det er ikke bare noget, man siger, men vi regner virkelig med, at det bliver til noget inden for en given tidsfrist. Om det bliver til efteråret eller til jul, eller hvornår det nu bliver, må vi jo så se.

Elisabeth Arnold (RV):

Da Det Radikale Venstres ordfører vedrørende boligsager ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende om lovforslag nr. L 263:

Både for det foreliggende lovforslag og for de følgende to forslag fra SF på lejelovsområdet gælder det, at det er forslag, som vi har haft lejlighed til at drøfte her i folketingsalen inden for det sidste års tid. Derfor er der ikke grund til at gå i detaljer, men det skal indledningsvis slås fast, at Det Radikale Venstre har betydelig sympati for de tanker og principper, som ligger bag en stor del af forslagene.

Der er ligeledes en tradition for samarbejde mellem SF og Det Radikale Venstre på lejelovsområdet startende med den radikale minilejelovsreform i 1986, selv om vi aldrig har drevet samarbejdet til yderligheder. Det kom som bekendt frem sidste forår, hvor vi fra radikal side havde den frimodighed ikke at ville stille de afgørende stemmer til rådighed for en vedtagelse af det lovforslag fra SF, som var forængeren for det nuværende lovforslag nr. L 265, som vi skal behandle under et senere