

[Bolligministeren]

nomiske tilstand. Det er jo lejerne, som betaler det eventuelle energiøkonomiske spild, der måtte være.

Jeg kan også støtte den foreslåede regel om, at beboerrepræsentanterne ved alle drøftelser med administration og udlejer får ret til at medtage bisiddere fra en lejerorganisation, som beboerrepræsentationen er knyttet til.

Samlet kan jeg sige, at jeg finder, at lovforslaget indeholder positive elementer, som jeg vil arbejde videre med i de kommende forhandlinger. Jeg er dog ikke helt enig i rækkevidden af beboerdemokratiet, som jeg mener er udformet på en sådan måde, at det får uheldige følgevirkninger. På den baggrund kan jeg ikke give min tilslutning til det fremsatte lovforslag i den form, som det nu foreligger.

Else Marie Mortensen (S):

Det er, som det også fremgår af bemærkningerne til dette lovforslag, ikke specielt længe siden, at SF fremsatte et lignende forslag. Derfor kan det heller ikke undre nogen, at Socialdemokratiets principielle holdning til spørgsmålet om at øge beboernes og lejernes indflydelse er positiv. Holdningen har nemlig ikke ændret sig til disse spørgsmål, men det har derimod situationen lige nu. Det er nemlig sådan, at regeringen påtænker et samlet lovarbejde på hele lejelovsområdet til efteråret, og derfor vil vi ikke meddele tilslutning til dette detailspørgsmål på nuværende tidspunkt.

Alligevel vil jeg gerne ganske kort kommentere de enkelte elementer i lovforslaget; det synes vi SF har krav på. Der er nok nogle ting i punkterne 1, 2 og 3 til § 1 i lovforslaget, som vi vil mene der er behov for at få undersøgt nærmere. Ellers er vi overvejende enige. Dog indeholder punkt 4 til § 1 et par punkter, som vi finder er lidt for vidtgående. Men som sagt: Mere om det til efteråret.

Vi kan ikke meddele tilslutning til SF's lovforslag, selv om vi gerne vil udtrykke sympati og velvilje over for det, både hvad angår øget indsigt og bedre indflydelse for lejerne.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg skal ikke indlede nogen større polemik lige nu imod den måde, man behandler forslaget på, nemlig at man henviser til den store samlede lejelovsrevision.

Men jeg kan ikke tilbageholde et spørgsmål til Socialdemokratiets ordfører, og det er: Kan Socialdemokratiets ordfører huske ét år i de sidste 10 år, hvor regeringen ikke har haft et samlet lejelovsforslag på trapperne til efteråret – bare ét år?

(Kort bemærkning).

Else Marie Mortensen (S):

Som svar på hr. Pelle Voigts spørgsmål vil jeg gerne sige, at nu er min sådan erfaringsmæssige baggrund for at huske de sidste 10 år her i Folketinget ikke så præcis, men jeg kan da medgive hr. Pelle Voigt, at der har været talt om det i de 2½ år, jeg har været medlem af Folketinget. Og med hensyn til de øvrige 7½ år skal det såmænd nok passe. Så meget mere glædeligt synes jeg det må være for SF, at der nu er en regering, der har handlekraft, og som mener noget med det, når vi siger, at der er en lejelovsrevision på vej.

Pernille Sams (KF):

Ordet beboerdemokrati lyder så pænt, demokratisk og tilforladeligt, og så må det jo næsten være endnu pænere med øget beboerdemokrati.

Men vi er jo nødt til at forholde os til virkeligheden, og virkeligheden er en verden, hvor et mindretal af beboerne i praksis ofte må konstatere, at de pålægges meget store udgifter, de ikke ønsker, på grund af beboerdemokratiet. Det kan der være flere grunde til, f.eks. forholder det sig ofte sådan, at mange af de beboere, der udgør beboerflertallet og ønsker de nye udgifter, får det meste af en eventuel lejeforhøjelse betalt via boligtilskud. Derfor er det næsten gratis for nogle at vedtage forbedringer og meget dyrt for andre.

Det virker urimeligt i praksis, og ofte får det huslejen til at vokse alt for kraftigt for mange af beboerne, som ikke har indtægter, der kan følge med den stigningstakt, som kommer i huslejen. Vi ønsker derfor ikke at udvide de nuværende regler voldsomt på dette område. Hvis vi kunne finde en model, hvor der var tale om et mere reelt demokrati, hvor det var ens egne penge, man disponerede over ved at sige ja til en mængde forbedringer, ville vi være væsentlig mere positivt stemt over for visse af lovforslagets intentioner. Som det er nu, er det hverken positivt for lejernes økonomi eller for samfundsøkonomien.